

PROTOKÓŁ NR 2/2024

**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Powiatu Międzychodzkiego
odbytego w dniu 14 listopada 2024 r.
w celu rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Powiatu Międzychodzkiego**

Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Powiatu Międzychodzkiego (dalej: KSWiP) w składzie:

1. Daniel Kozubowski – przewodniczący
2. Daria Martyńska – zastępca przewodniczącego
3. Magdalena Jabłońska – członek
4. Marek Jakóbczyk – członek
5. Emilia Matysiak – Żuchowska - członek
6. Wiesław Rybarczyk – członek

odbyła w dniu 14 listopada 2024 r. posiedzenie w celu rozpatrzenia złożonej przez pana Ryszarda Skiba skargi na działalność Zarządu Powiatu Międzychodzkiego na przewlekłe załatwianie sprawy.

Lista obecności członków KSWiP stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W posiedzeniu KSWiP wzięli udział:

1. Marcin Kłós – radca prawny,

Członkowie KSWiP zapoznali się z treścią otrzymanej skargi oraz zagadnieniami dotyczącymi postępowania skargowego zawartymi w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572, dalej: k.p.a.).

W postępowaniu skargowym obowiązuje zasada prowadzenia tego postępowania w ramach właściwości danego organu ustalonej stosownie do przedmiotu skargi. Na podstawie k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Z korelacji art. 227 k.p.a. w zw. z art. 229 pkt 4 k.p.a. wynika, że rada powiatu jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarząd powiatu oraz starosty i kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, za wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej (organem właściwym jest wojewoda lub organ wyższego stopnia).

Zgodnie z art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Określony w art. 227 tylko przykładowo przedmiot skargi wyraźnie sugeruje, że jej istotą jest kwestionowanie działań lub zaniechań organów władzy publicznej, które skarżący uznaje za nieprawidłowe. W skardze podważać można zarówno bierność administracji, opisaną przez ustawodawcę jako zaniechanie czy przewlekłe załatwianie spraw, jak i nieprawidłowo wykonywaną

aktywność polegającą na nienależytym wykonywaniu zadań, naruszeniu praworządności lub interesów skarżących czy biurokratyczne załatwianie spraw. Pojęcie biurokratycznego załatwiania spraw wyczerpywać mogą wszelkie przypadki nadmiernego formalizmu, mnożenia zbędnych czynności, „zasłaniania się” paragrafami w celu odsunięcia momentu załatwienia sprawy. Granice znaczeniowe pomiędzy biurokratycznym załatwianiem spraw a przewlekłością postępowania jurysdykcyjnego nie są ostre. (J. Wegner [w:] Z. Kmiecik, M. Wojtuń, J. Wegner, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Warszawa 2023, art. 227).

Zakres przedmiotowy skargi jest bardzo szeroki, na co wskazuje regulacja zawarta w art. 227. Ma ona bowiem charakter otwarty, co podkreśla zwrot „w szczególności”. Wyliczenie przedmiotów skargi jest więc jedynie przykładowe. Por. postanowienie NSA z 4.04.2012 r., I OSK 717/12, LEX nr 1136720: *„Przepis art. 227 k.p.a. zawiera przykładowe wyliczenie okoliczności, które mogą być przedmiotem skargi. Uregulowanie to należy rozpatrywać w kontekście art. 221 § 1 i 2 k.p.a., który określa krąg ich adresatów. Przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, np. organizacji społecznej, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej, oraz ich pracowników i funkcjonariuszy”*. Teza ta jest powtarzana w aktualnych orzeczeniach – por. wyrok WSA w Gliwicach z 2.11.2023 r., II SAB/GI 107/23, LEX nr 3630263. Jak wskazano też w postanowieniu WSA w Warszawie z 9.07.2012 r., VII SA/Wa 1427/12, LEX nr 1218324: *„Użyte w art. 227 sformułowanie «w szczególności» oznacza, iż przedmiotem skargi mogą być także inne okoliczności niewymienione w powyższym przepisie, z których wynika niezadowolenie z działania lub zaniechania organu. Tego typu skarga ma charakter powszechny, przysługuje w każdym czasie wszystkim obywatelom we wszystkich sprawach i w stosunku do wszystkich ogniw aparatu państwowego i społecznego”*. Por. też wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1762/12, LEX nr 1360824: *„Ustawodawca nie ograniczył przedmiotu skargi. Osoba wnosząca skargę powinna wskazać jedynie przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, którego jej zdaniem błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia skargi”*. Podobnie wyrok NSA z 10.03.2022 r., II OSK 2821/21, LEX nr 3328793: *„Ustawodawca nie ograniczył przedmiotu skargi, a osoba wnosząca skargę powinna wskazać jedynie przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, który jest powołany do wykonywania zadań państwa lub inny podmiot, np. organizację społeczną, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej, oraz ich pracowników i funkcjonariuszy którego, jej zdaniem, błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia skargi. Do zakwalifikowania pisma jako skargi wystarczające jest więc wskazanie w nim niezadowolenia strony, która je składa”*. Skarga może dotyczyć zatem zarówno czynności prawnych, jak i faktycznych (P. Kledzik, *Postępowanie administracyjne w sprawie skarg i wniosków*, Wrocław 2012, s. 35). Także wyrok WSA w Poznaniu z 20.02.2019 r., IV SA/Po 45/19, LEX nr 2656847 wskazuje: *„Zgodnie z art. 227 k.p.a. zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników może być przedmiotem skargi powszechnej. Skarga ta wnoszona jest w związku z już podjętym działaniem organu, ewentualnie w związku z brakiem takiego działania i ma na celu zwrócenie uwagi właściwym organom na wszelkie nieprawidłowości powstałe w wyniku takiego działania lub zaniechania. Postępowanie w sprawie tego typu skarg ma cechy samodzielnego jednoinstancyjnego postępowania administracyjnego uproszczonego i kończy się czynnością materialno-techniczną, określoną w art. 238 § 1 k.p.a., informującą stronę o sposobie załatwienia skargi”*.

Analizując przedmiotową sprawę KSWiP stwierdza:

1. W dniu 25 kwietnia 2024 r. został przez Skarżącego (wraz z dwoma innymi radnymi ubiegłej kadencji: Klaudia Kolanowska – Sroka, Daniel Kozubowski) złożony wniosek o zabezpieczenie w budżecie Powiatu Międzychodzkiego na rok 2024, w dziale 600 – Transport i łączność, rozdziale 60014 – Drogi publiczne powiatowe i zwiększenie planu wydatków na realizację

określonych w treści wniosku zadań.

2. W dniu 8 maja 2024 r. na adres e-mailowy Skarżącego (oraz p. D. Kozubowskiego) przekazana została informacja, że „wniosek w dniu 08 maja br. został przekazany do Zarządu Powiatu Międzychodzkiego celem jego rozpatrzenia”. Wnioskodawca K. Kolanowska – Sroka nie została poinformowana o przekazaniu wniosku.
3. W Informacji Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym przedstawionym przez Starostę na II sesji Rady Powiatu Międzychodzkiego w dniu 23 maja br. wskazano, że w dniu 16 maja br. Zarząd zapoznał się z wnioskiem i (cyt.) „... skierował go do rozpatrzenia za 2 tygodnie po otrzymaniu odpowiedzi z Gminy Międzychód...”.
4. W Informacji Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym przedstawionym przez Starostę na III sesji Rady Powiatu Międzychodzkiego nie wskazano, aby wniosek był przedmiotem obrad po 2 tygodniach (czyli na posiedzeniu w dniu 29 maja br.), ani też na kolejnych posiedzeniach odbytych w dniach 6 czerwca br., 13 czerwca br., oraz 18 czerwca br.
5. W Informacji Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym przygotowanym na obrady IV sesji Rady Powiatu Międzychodzkiego nie wskazano, aby na posiedzeniach odbytych w dniach 27 czerwca br. oraz 4 lipca br. złożony wniosek był przedmiotem obrad. W uzupełnieniu Informacji Starosty z działalności... na sesję odbytą w dniu 18 lipca br. wynika, iż wniosek nie był także przedmiotem rozpatrzenia na posiedzeniu Zarządu odbytym w dniu 11 lipca br.
6. W Informacji Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym przedstawionym przez Starostę na VI sesji Rady Powiatu Międzychodzkiego w dniu 19 września br. wskazano, iż wniosek był przedmiotem obrad Zarządu dopiero w dniu 18 lipca br., gdzie wskazano, iż Zarząd udzielił delegacji do wystąpienia z wnioskiem o partycypację w kosztach przedsięwzięcia do Gminy Kwilcz (po blisko 2 miesiącach!). Zgodnie z Informacją Starosty z działalności... przedstawioną na VI sesji Rady Powiatu Międzychodzkiego w dniu 19 września br. wniosek nie został uwzględniony w porządku obrad posiedzeń Zarządu odbytych w dniach 25 lipca br., 1 sierpnia br., 14 sierpnia br., 29 sierpnia br. oraz 11 września br.
7. W Informacji Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym przygotowanym na VIII sesji Rady Powiatu Międzychodzkiego w dniu 16 października br. wynika, że wniosek także nie został uwzględniony w porządku obrad posiedzeń Zarządu odbytych w dniach 19 września br., 24 września br., 3 października oraz 10 października br.
8. W dniu 16 października br. Skarżący wniósł skargę na przewlekłe załatwianie sprawy, wskazując: „*Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. (...) Złożony przeze mnie wniosek jest rozpatrywany więc już przez prawie 6 miesięcy, a zwracając uwagę na fakt, że budżet jest „roczny” i pewne prace na drogach mogą być wykonywane w odpowiednich warunkach pogodowych to dalsza bezczynność (lub niechęć do pozytywnego jego rozpatrzenia) uniemożliwi jego realizację (faktycznie lub w bieżącym roku)*”.
9. W treści Protokołu nr 18/2024 posiedzenia Zarządu Powiatu Międzychodzkiego w dniu 24 września 2024 r., opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 24.10.2024 r. o godz. 13:54:54 w pkt 6 d) wskazano, iż zapoznano się z pismem Gminy Kwilcz oraz wskazano na udzielenie odpowiedzi radnym kadencji 2018-2024:

- Z Informacji Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym przygotowanym na VIII sesji Rady Powiatu Międzychodzkiego w dniu 16 października br. nie wynika, aby taki punkt był przedmiotem obrad Zarządu;
- Protokół nr 18/2024 posiedzenia Zarządu Powiatu Międzychodzkiego w dniu 24 września 2024 r., opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 24.10.2024 r. o godz. 13:54:54, po wniesieniu skargi, po miesiącu od odbycia posiedzenia i 3 tygodniach od jego zatwierdzenia;
- W dniu 31 października 2024 r. wnioskodawcy pocztą elektroniczną otrzymali odpowiedź na złożony w dniu 25 kwietnia 2024 r. wniosek (po terminie wniesienia skargi).

Członkowie KSWiP po dyskusji wskazującej, iż od momentu złożenia wniosku (25 kwietnia 2024 r.) do dnia udzielenia odpowiedzi (31 października 2024 r., a więc już po wniesieniu skargi) upłynęło ponad 6 miesięcy (w szczególności, iż p. K. Kolanowska – Sroka od momentu złożenia wniosku do dnia udzielenia odpowiedzi nie otrzymała żadnej informacji w przedmiocie rozpatrzenia wniosku). Zważywszy, że przedmiotem skargi może być (w szczególności) zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy a także przewlekłe załatwianie spraw **skargę na Zarząd Powiatu Międzychodzkiego na przewlekłe załatwianie sprawy uznaje za zasadną** (5 głosów członków KSWiP za uznaniem skargi za zasadną, 1 głos wstrzymujący).

Reasumując powyższe:

- 1) **KSWiP przeprowadziła analizę treści przedłożonej skargi, celem przedłożenia Radzie Powiatu Międzychodzkiego propozycji jej rozpatrzenia;**
- 2) **KSWiP skargę na Zarząd Powiatu Międzychodzkiego na przewlekłe załatwianie sprawy uznaje za zasadną.**

Na podstawie protokołu z posiedzenia sformułowano opinię KSWiP w sprawie złożonej skargi (Załącznik nr 2).

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący Komisji zakończył posiedzenie Komisji.

Przewodniczący Komisji	Daniel Kozubowski
Zastępca Przewodniczącego Komisji	Daria Martyńska
Członek Komisji	Magdalena Jabłońska
Członek Komisji	Wiesław Rybarczyk
Członek Komisji	Marek Jakóbczyk
Członek Komisji	Emilia Matysiak-Żuchowska

OPINIA
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Międzychodzkiego
z dnia 14 listopada 2024 r.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Powiatu Międzychodzkiego w składzie:

1. Daniel Kozubowski – przewodniczący
2. Daria Martyńska – zastępca przewodniczącego
3. Magdalena Jabłońska – członek
4. Marek Jakóbczyk – członek
5. Emilia Matysiak – Żuchowska - członek
6. Wiesław Rybarczyk – członek

zapoznała się z treścią skargi oraz – mając na względzie przeanalizowany stan faktyczny i stan prawny – **skargę pana Ryszarda Skiba na Zarząd Powiatu Międzychodzkiego na przewlekłe załatwianie sprawy uznaje za zasadną**, z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu do opinii.

UZASADNIENIE

Zgodnie z § 92 Uchwały Nr LI/296/2024 z dnia 25 października 2018 r. w sprawie Statutu Powiatu Międzychodzkiego (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2018 r., poz. 8662, zwany dalej: Statutem) Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Międzychodzkiego (zwana dalej: KSWiP) ma charakter kolegialnego ciała opiniodawczo-doradczego Rady w zakresie składanych przez uprawnione podmioty skarg, wniosków i petycji. Stosownie natomiast do zapisów § 98 Statutu podstawowym zadaniem KSWiP jest przygotowywanie na potrzeby Rady projektów postanowień proceduralnych, uchwał oraz innych dokumentów związanych z rozpatrywanymi skargami, wnioskami i petycjami.

Zgodnie zaś z § 98 Statutu, KSWiP dokonuje wyjaśnienia sytuacji opisanej w sprawie oraz zasięga informacji niezbędnych od innych podmiotów, w tym od Starosty.

Wobec powyższego, KSWiP przeprowadziła postępowanie wyjaśniające mające na celu przedłożenie Radzie propozycji rozstrzygnięcia złożonej skargi.

Rozpatrzenie skargi było przedmiotem posiedzenia KSWiP w dniu **14 listopada 2024 r.**

Członkowie KSWiP zapoznali się z treścią otrzymanej skargi oraz zagadnieniami dotyczącymi postępowania skargowego zawartymi w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572, dalej: k.p.a.).

Zgodnie z § 97 ust. 3 Statutu KSWiP na pierwszym posiedzeniu po otrzymaniu informacji i materiałów, w pierwszej kolejności zobowiązana jest ustalić kwalifikację pisma, a następnie dokonać oceny formalno-prawnej zakwalifikowanego pisma pod względem właściwych przepisów normujących tą materię.

Z korelacji art. 227 k.p.a. w zw. z art. 229 pkt 4 k.p.a. wynika, że rada powiatu jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarząd powiatu oraz starosty i kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, za wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej (organem właściwym jest wojewoda lub organ wyższego stopnia). Zgodnie z art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników,

naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Określony w art. 227 tylko przykładowo przedmiot skargi wyraźnie sugeruje, że jej istotą jest kwestionowanie działań lub zaniechań organów władzy publicznej, które skarżący uznaje za nieprawidłowe. W skardze podważać można zarówno bierność administracji, opisaną przez ustawodawcę jako zaniedbanie czy przewlekłe załatwianie spraw, jak i nieprawidłowo wykonywaną aktywność polegającą na nienależytym wykonywaniu zadań, naruszeniu praworządności lub interesów skarżących czy biurokratyczne załatwianie spraw. Pojęcie biurokratycznego załatwiania spraw wyczerpywać mogą wszelkie przypadki nadmiernego formalizmu, mnożenia zbędnych czynności, „zasłaniania się” paragrafami w celu odsunięcia momentu załatwienia sprawy. Granice znaczeniowe pomiędzy biurokratycznym załatwianiem spraw a przewlekłością postępowania jurysdykcyjnego nie są ostre. (J. Wegner [w:] Z. Kmiecik, M. Wojtuń, J. Wegner, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, Warszawa 2023, art. 227).

Zakres przedmiotowy skargi jest bardzo szeroki, na co wskazuje regulacja zawarta w art. 227. Ma ona bowiem charakter otwarty, co podkreśla zwrot „w szczególności”. Wyliczenie przedmiotów skargi jest więc jedynie przykładowe. Por. postanowienie NSA z 4.04.2012 r., I OSK 717/12, LEX nr 1136720: *„Przepis art. 227 k.p.a. zawiera przykładowe wyliczenie okoliczności, które mogą być przedmiotem skargi. Uregulowanie to należy rozpatrywać w kontekście art. 221 § 1 i 2 k.p.a., który określa krąg ich adresatów. Przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, np. organizacji społecznej, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej, oraz ich pracowników i funkcjonariuszy”*. Teza ta jest powtarzana w aktualnych orzeczeniach – por. wyrok WSA w Gliwicach z 2.11.2023 r., II SAB/GI 107/23, LEX nr 3630263. Jak wskazano też w postanowieniu WSA w Warszawie z 9.07.2012 r., VII SA/Wa 1427/12, LEX nr 1218324: *„Użyte w art. 227 sformułowanie «w szczególności» oznacza, iż przedmiotem skargi mogą być także inne okoliczności niewymienione w powyższym przepisie, z których wynika niezadowolenie z działania lub zaniechania organu. Tego typu skarga ma charakter powszechny, przysługuje w każdym czasie wszystkim obywatelom we wszystkich sprawach i w stosunku do wszystkich ogniw aparatu państwowego i społecznego”*. Por. też wyrok NSA z 3.01.2013 r., I OSK 1762/12, LEX nr 1360824: *„Ustawodawca nie ograniczył przedmiotu skargi. Osoba wnosząca skargę powinna wskazać jedynie przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, którego jej zdaniem błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia skargi”*. Podobnie wyrok NSA z 10.03.2022 r., II OSK 2821/21, LEX nr 3328793: *„Ustawodawca nie ograniczył przedmiotu skargi, a osoba wnosząca skargę powinna wskazać jedynie przedmiot swojego niezadowolenia i podmiot, który jest powołany do wykonywania zadań państwa lub inny podmiot, np. organizację społeczną, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej, oraz ich pracowników i funkcjonariuszy którego, jej zdaniem, błędne lub nieprawidłowe działania są powodem złożenia skargi. Do zakwalifikowania pisma jako skargi wystarczające jest więc wskazanie w nim niezadowolenia strony, która je składa”*. Skarga może dotyczyć zatem zarówno czynności prawnych, jak i faktycznych (P. Kledzik, *Postępowanie administracyjne w sprawie skarg i wniosków*, Wrocław 2012, s. 35). Także wyrok WSA w Poznaniu z 20.02.2019 r., IV SA/Po 45/19, LEX nr 2656847 wskazuje: *„Zgodnie z art. 227 k.p.a. zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników może być przedmiotem skargi powszechnej. Skarga ta wnoszona jest w związku z już podjętym działaniem organu, ewentualnie w związku z brakiem takiego działania i ma na celu zwrócenie uwagi właściwym organom na wszelkie nieprawidłowości powstałe w wyniku takiego działania lub zaniechania. Postępowanie w sprawie tego typu skarg ma cechy samodzielnego jednoinstancyjnego postępowania administracyjnego uproszczonego i kończy się czynnością materialno-techniczną, określoną w art. 238 § 1 k.p.a.,*

informującą stronę o sposobie załatwienia skargi”.

Analizując przedmiotową sprawę KSWiP stwierdza:

1. W dniu 25 kwietnia 2024 r. został przez Skarżącego (wraz z dwoma innymi radnymi ubiegłej kadencji: Klaudia Kolanowska – Sroka, Daniel Kozubowski) złożony wniosek o zabezpieczenie w budżecie Powiatu Międzychodzkiego na rok 2024, w dziale 600 – Transport i łączność, rozdziale 60014 – Drogi publiczne powiatowe i zwiększenie planu wydatków na realizację określonych w treści wniosku zadań.
2. W dniu 8 maja 2024 r. na adres e-mailowy Skarżącego (oraz p. D. Kozubowskiego) przekazana została informacja, że „wniosek w dniu 08 maja br. został przekazany do Zarządu Powiatu Międzychodzkiego celem jego rozpatrzenia”. Wnioskodawca K. Kolanowska – Sroka nie została poinformowana o przekazaniu wniosku.
3. W Informacji Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym przedstawionym przez Starostę na II sesji Rady Powiatu Międzychodzkiego w dniu 23 maja br. wskazano, że w dniu 16 maja br. Zarząd zapoznał się z wnioskiem i (cyt.) „... skierował go do rozpatrzenia za 2 tygodnie po otrzymaniu odpowiedzi z Gminy Międzychód...”.
4. W Informacji Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym przedstawionym przez Starostę na III sesji Rady Powiatu Międzychodzkiego nie wskazano, aby wniosek był przedmiotem obrad po 2 tygodniach (czyli na posiedzeniu w dniu 29 maja br.), ani też na kolejnych posiedzeniach odbytych w dniach 6 czerwca br., 13 czerwca br., oraz 18 czerwca br.
5. W Informacji Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym przygotowanym na obrady IV sesji Rady Powiatu Międzychodzkiego nie wskazano, aby na posiedzeniach odbytych w dniach 27 czerwca br. oraz 4 lipca br. złożony wniosek był przedmiotem obrad. W uzupełnieniu Informacji Starosty z działalności... na sesję odbytą w dniu 18 lipca br. wynika, iż wniosek nie był także przedmiotem rozpatrzenia na posiedzeniu Zarządu odbytym w dniu 11 lipca br.
6. W Informacji Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym przedstawionym przez Starostę na VI sesji Rady Powiatu Międzychodzkiego w dniu 19 września br. wskazano, iż wniosek był przedmiotem obrad Zarządu dopiero w dniu 18 lipca br., gdzie wskazano, iż Zarząd udzielił delegacji do wystąpienia z wnioskiem o partycypację w kosztach przedsięwzięcia do Gminy Kwilcz (po blisko 2 miesiącach!). Zgodnie z Informacją Starosty z działalności... przedstawioną na VI sesji Rady Powiatu Międzychodzkiego w dniu 19 września br. wniosek nie został uwzględniony w porządku obrad posiedzeń Zarządu odbytych w dniach 25 lipca br., 1 sierpnia br., 14 sierpnia br., 29 sierpnia br. oraz 11 września br.
7. W Informacji Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym przygotowanym na VIII sesji Rady Powiatu Międzychodzkiego w dniu 16 października br. wynika, że wniosek także nie został uwzględniony w porządku obrad posiedzeń Zarządu odbytych w dniach 19 września br., 24 września br., 3 października oraz 10 października br.
8. W dniu 16 października br. Skarżący wniósł skargę na przewlekłe załatwianie sprawy, wskazując: „*Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. (...) Złożony przeze mnie wniosek jest rozpatrywany więc już przez prawie 6 miesięcy, a zwracając uwagę na fakt, że budżet jest „roczny” i pewne prace na drogach mogą być*

wykonywane w odpowiednich warunkach pogodowych to dalsza bezczynność (lub niechęć do pozytywnego jego rozpatrzenia) uniemożliwi jego realizację (faktycznie lub w bieżącym roku)”.

9. W treści Protokołu nr 18/2024 posiedzenia Zarządu Powiatu Międzychodzkiego w dniu 24 września 2024 r., opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 24.10.2024 r. o godz. 13:54:54 w pkt 6 d) wskazano, iż zapoznano się z pismem Gminy Kwilcz oraz wskazano na udzielenie odpowiedzi radnym kadencji 2018-2024:

- Z Informacji Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym przygotowanym na VIII sesji Rady Powiatu Międzychodzkiego w dniu 16 października br. nie wynika, aby taki punkt był przedmiotem obrad Zarządu;
- Protokół nr 18/2024 posiedzenia Zarządu Powiatu Międzychodzkiego w dniu 24 września 2024 r., opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 24.10.2024 r. o godz. 13:54:54, po wniesieniu skargi, po miesiącu od odbycia posiedzenia i 3 tygodniach od jego zatwierdzenia;
- W dniu 31 października 2024 r. wnioskodawcy pocztą elektroniczną otrzymali odpowiedź na złożony w dniu 25 kwietnia 2024 r. wniosek (po terminie wniesienia skargi).

Członkowie KSWiP po dyskusji wskazującej, iż od momentu złożenia wniosku (25 kwietnia 2024 r.) do dnia udzielenia odpowiedzi (31 października 2024 r., a więc już po wniesieniu skargi) upłynęło ponad 6 miesięcy (w szczególności, iż p. K. Kolanowska – Sroka od momentu złożenia wniosku do dnia udzielenia odpowiedzi nie otrzymała żadnej informacji w przedmiocie rozpatrzenia wniosku). Zważywszy, że przedmiotem skargi może być (w szczególności) zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy a także przewlekłe załatwianie spraw **skargę na Zarząd Powiatu Międzychodzkiego na przewlekłe załatwianie sprawy uznaje za zasadną** (5 głosów członków KSWiP za uznaniem skargi za zasadną, 1 głos wstrzymujący).

Reasumując powyższe:

- 1) KSWiP przeprowadziła analizę treści przedłożonej skargi, celem przedłożenia Radzie Powiatu Międzychodzkiego propozycji jej rozpatrzenia;**
- 2) KSWiP skargę na Zarząd Powiatu Międzychodzkiego na przewlekłe załatwianie sprawy uznaje za zasadną.**

Przewodniczący Komisji	Daniel Kozubowski
Zastępca Przewodniczącego Komisji	Daria Martyńska
Członek Komisji	Magdalena Jabłońska
Członek Komisji	Wiesław Rybarczyk
Członek Komisji	Marek Jakóbczyk
Członek Komisji	Emilia Matysiak – Żuchowska