

P R O T O K Ó Ł NR XIII/2025
posiedzenia Rady Powiatu Międzychodzkiego
w dniu 27 marca 2025 r.

Posiedzenie odbyło się w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Międzychodzie, ul. 17 Stycznia 143.

Obrady rozpoczęto o godz. 15:06

Ad.1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Powiatu Ryszard Skiba.

Otworzył obrady XIII sesji Rady Powiatu Międzychodzkiego.

Na podstawie listy obecności stwierdził, że w sesji uczestniczy 15 radnych, co wobec ustawowego składu Rady 15 radnych stanowi kworum, przy którym Rada może podejmować prawomocne decyzje.

Lista obecności radnych stanowi *załącznik nr 1 do protokołu*.

Lista obecności zaproszonych gości stanowi *załącznik nr 2 do protokołu*.

Następnie nawiązując do obecnego układu miejsc siedzących na sali sesyjnej, Przewodniczący Ryszard Skiba powiedział. „Doszły mnie pytania dotyczące Pana Starosty. Czy Pan Starosta bierze udział w obradach sesji (...). Powiedziałem (...) wiadomo, że Pan Starosta uczestniczy w sesji tylko, że nie widać Pana Starosty podczas transmisji. A z tego co wiemy, to ustawa na nas ten obowiązek nakłada.” Dalej zwrócił się do Starosty, aby zajął miejsce wśród radnych dodając, że może odmówić, ale myśli, że nie będzie tutaj problemu.

Starosta odpowiedział. „Panie Przewodniczący pozwoli Pan, że podziękuję, odmówię, dlatego że specjalnie jest po zmianie zamontowana kamera, która powoduje, że w każdej chwili kiedy będę zabierał głos, będę pokazywany. Poza tym podpisuje listę obecności. Więc tutaj myślę, co do tego, nie ma żadnych wątpliwości. Nie jest to niezgodne z przepisami prawa. Dziękuję”

Odwrotnie Przewodniczący Ryszard Skiba. „Dziękuję bardzo. Dla mnie jest to sprawa jasna, także ma Pan prawo odmówić. Ja spełniłem swój obowiązek. Proszę Pana o zajęcie miejsca wśród radnych.”

Ad.2. Uwagi do porządku obrad

Porządek obrad XIII sesji Rady Powiatu stanowi *załącznik nr 3 do protokołu*.

Przewodniczący Ryszard Skiba poinformował, iż porządek dzisiejszych obrad został przedstawiony radnym w ustawowym terminie. Zapytał, czy ktoś wnosi o zmianę porządku obrad?

Starosta Rafał Litke zgłosił wniosek o dodanie do porządku obrad w punkcie 5 projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie udzielenia Województwu Wielkopolskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na pokrycie wkładu własnego w związku z realizacją Projektu pn. "Rewitalizacja linii kolejowej nr 368 Międzychód- Szamotuły" w ramach Programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej - Kolej+ do 2029 roku.

Przewodniczący Ryszard Skiba, zarządził głosowanie nad przyjęciem zgłoszonego wniosku.

Rada Powiatu przy ustawowym składzie 15 radnych, w obecności 15 radnych, w wyniku przeprowadzonego głosowania – 14 „za”, przy 0 głosach „przeciwnych”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, przyjęła wniosek o dodanie do porządku obrad zgłoszonego projektu uchwały (pkt 5g).

Następnie, Przewodniczący Ryszard Skiba, zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad.

Rada Powiatu przy ustawowym składzie 15 radnych, w obecności 15 radnych, w wyniku przeprowadzonego głosowania – 14 głosów „za”, przy 0 głosach „przeciwnych”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” - przyjęła porządek obrad XIII sesji Rady Powiatu.

Porządek obrad XIII sesji Rady Powiatu po zmianie stanowi *załącznik nr 4 do protokołu*.

Ad.3. Przyjęcie protokołu XII sesji Rady Powiatu

Przewodniczący Ryszard Skiba poinformował, że protokół XII sesji Rady Powiatu wyłożony był do wglądu w Biurze Rady, zostały również przesłane radnym poprzez System Rada. Na sprawdzającego został wyznaczony Radny Andrzej Zieliński.

Zapytał, czy sprawdzający wnosi uwagi co do treści protokołu?

Radny Andrzej Zieliński nie zgłosił uwag do protokołu.

Dalej Przewodniczący Ryszard Skiba zapytał, czy ktoś z Państwa radnych ma uwagi co do treści protokołu? Stwierdził brak uwag i zarządził głosowanie.

Rada Powiatu przy ustawowym składzie 15 radnych, w obecności 15 radnych, w wyniku przeprowadzonego głosowania – 15 głosów „za”, przy 0 głosach „przeciwnych”, przy 0 głosach „wstrzymujących się” - przyjęła protokół XII sesji z dnia z dnia 27.02.2025 r.

Dalej, stosownie do §27 pkt.3 Statutu do sprawdzenia protokołu dzisiejszych obrad, Przewodniczący Ryszard Skiba wyznaczył radnego Krzysztofa Bartkowiaka.

Ad.4. Informacja Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym

Informację z działalności Zarządu Powiatu w okresie międzysesyjnym przedstawił Starosta Rafał Litke - *załącznik nr 5 do protokołu*.

Głos zabrał Radny Daniel Kozubowski. Nawiązując do informacji, do dwóch umów z gminami na WWRD zapytał, jaką mamy liczbę dzieci na dzień dzisiejszy tzw. „poza systemem” i czy one są finansowane tylko z gmin, czy jak wcześniej, też z tego programu „Za życiem”?

Starosta odpowiedział, że mamy program „Za życiem”, do tego druga ścieżka finansowania gminy. Nie jest w stanie powiedzieć. Nie ma dzisiaj z nami Pana Dyrektora Nowaka, ani Dyrektora Krzyżaniaka. Cała kadra dyrektorska, oświatowa szkoli się. Jest na akademii dyrektora. Ale jak tylko będzie to możliwe, to zobowiąże Dyrektora Nowaka do udzielenia odpowiedzi.

Dalej Radny Daniel Kozubowski nawiązując do załączonej do informacji prezentacji dotyczącej linii kolejowej, dopytał o wiadukt kolejowy w Sierakowie. Zapytał jaki jest kierunek, jakie są plany jak chodzi o ten obiekt.

Wicestarosta odpowiedział. 17 odbyło się spotkanie z udziałem PKP, Urzędu Marszałkowskiego, PLK w Urzędzie Gminy w Sierakowie, poświęcone właśnie temu problemowi. Wszyscy opowiedzieli się za wariantem bezpiecznym, czyli pozostawieniem wiaduktu ze skrajnią 4,5 m w układzie pionowym. PKP w projekcie zostało zobowiązane do wyniesienia główki szyn z rzędną maksymalnie odpowiadającą warunkom technicznym żeby bezkolizyjnie mogły się przemieszczać zestawy w stronę stacji i od stacji. Zejście w dół z naszą drogą do 1,60 m – tak jest sugerowane. Koszt tego wiaduktu to około 5,5 mln zł, z poszerzeniem skrajnia pozioma o ścieżkę rowerową i chodnik. Natomiast w przypadku gdyby to miały być roгатki to jest koszt około 5,1 mln zł. Różnica około 400 tys. zł. Kwestia bezpieczeństwa jest tutaj nadrzędna. Dalej na zapytanie radnego Daniela Kozubowskiego, czy zniżenie naszej drogi zostanie wyniesione, aby rozwiązać problem jej zalewania podczas opadów odpowiedział, że planuje się jeszcze bardziej zniżyć niweletę drogi przy zastosowaniu systemu wypompowywania wody.

Ad.5. Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Międzychodzkiego na lata 2025 – 2032

Tytuł projektu uchwały odczytał Przewodniczący Ryszard Skiba. Zapytał, czy są pytania. Stwierdził brak pytań i zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały.

Rada Powiatu Międzychodzkiego przy ustawowym składzie 15 radnych, w obecności 15 radnych, w wyniku przeprowadzonego głosowania – 15 głosów „za”, przy 0 głosach „przeciwnych”, przy 0 głosach „wstrzymujących się” - podjęła uchwałę nr XIII/84/2025 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Międzychodzkiego na lata 2025 – 2032.

Uchwała stanowi *załącznik nr 6 do protokołu*.

Imienny wykaz głosowania nad uchwałą stanowi *załącznik nr 7 do protokołu*.

b) zmiany uchwały budżetowej na rok 2025

Tytuł projektu uchwały odczytał Przewodniczący Ryszard Skiba. Zapytał, czy są pytania.

Głos zabrał Radny Daniel Kozubowski. Wskazał na niespójność zapisu uzasadnienia do uchwały z częścią tabelaryczną w odniesieniu do zmiany w dziale 755 Wymiar sprawiedliwości, nieodpłatna pomoc prawna – zakup laptopa. Zmniejszamy § 4010 wynagrodzenia osobowe pracowników o kwotę 2 tys. zł, a zwiększamy §4300 zakup usług pozostałych. Zapytał, czy nie powinno być § 4210 zakup materiałów i wyposażenia.

Skarbnik Katarzyna Kubicka-Halas odpowiadziała, że w swoich notatkach ma §4210. Po sprawdzeniu załącznika potwierdziła, że wkradł się błąd.

W celu sprostowania zapisu załącznika nr 2 do procedowanej uchwały, Przewodniczący zarządził kilkuminutową przerwę w obradach.

Godz. 15.26 – 15.33 przerwa w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Ryszard Skiba wznowił obrady i zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały.

Rada Powiatu Międzychodzkiego przy ustawowym składzie 15 radnych, w obecności 15 radnych, w wyniku przeprowadzonego głosowania – 15 głosów „za”, przy 0 głosach „przeciwnych”, przy 0 głosach „wstrzymujących się” - podjęła uchwałę nr XIII/85/2025 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2025.

Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Imienny wykaz głosowania nad uchwałą stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

c) określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych zamieszkujących na terenie powiatu międzychodzkiego, na które zostały przekazane środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2025 roku

Tytuł projektu uchwały odczytał Przewodniczący Ryszard Skiba. Zapytał, czy są pytania. Stwierdził brak pytań i zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały.

Rada Powiatu Międzychodzkiego przy ustawowym składzie 15 radnych, w obecności 15 radnych, w wyniku przeprowadzonego głosowania – 15 głosów „za”, przy 0 głosach „przeciwnych”, przy 0 głosach „wstrzymujących się” - podjęła uchwałę nr XIII/86/2025 w sprawie określenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych zamieszkujących na terenie powiatu międzychodzkiego, na które zostały przekazane środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2025 roku.

Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Imienny wykaz głosowania nad uchwałą stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

d) zasad i trybu przyznawania nagród finansowych osobom wyróżniającym się w dziedzinie sportu i kultury

Tytuł projektu uchwały odczytał Przewodniczący Ryszard Skiba. Zapytał, czy są pytania.

Głos zabrał Radny Daniel Kozubowski. Powtórzył swoją propozycję z wtorkowej komisji wspólnej - w formie wniosku - o wykreślenie w §4 Regulaminu słów „o randze międzynarodowej”, co da nam furtkę do tego, aby docenić też wkład osób z regionu, aby docenić ich działalność na niwie sportu czy kultury, a tak zawężamy się do krajowej czy międzynarodowej. Przywołał tutaj wydawnictwo Almanach.

Następnie głos zabrał Starosta. Powiedział, że chciałby zaproponować, aby zagłosować nad tym projektem, dlatego że jest to projekt po raz kolejny wytworzony przez komisję. To jest rekomendacja komisji. Zostało to przez komisję przegłosowane, z tego co pamięta jednogłośnie. Byłem przeciwnikiem żebyśmy cokolwiek przy tej uchwale robili, bo ona jest o wiele bardziej restrykcyjna jak dotychczasowa, ale taka była wola komisji podjęta jednogłośnie i byłbym za tym, abyśmy to przegłosowali. Jeżeli chodzi o kazuś kulturalny, to w żaden sposób to nie będzie w mojej ocenie przeszkadzało, ponieważ ta ranga krajowa, międzynarodowa, to dotyczy czegoś co ma formę rywalizacji. A jeżeli chodzi o wydawnictwo i osiągnięcia w tej materii, to mamy tam punkty, które dają możliwość komisji nagrodzenia takich osób. Dlatego chciałbym, aby Wysoka Rada podjęła rekomendację komisji bądź też nie, ale poddała wreszcie ocenie kolejny już projekt, który przedstawia komisja.

W dyskusję włączył się Przewodniczący Ryszard Skiba proponując przyjęcie przedstawionego rozwiązania, jednocześnie stwierdzając, że można to poprawić zawsze w późniejszym trybie, jeżeli będzie taka potrzeba. Zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały.

Rada Powiatu Międzychodzkiego przy ustawowym składzie 15 radnych, w obecności 15 radnych, w wyniku przeprowadzonego głosowania – 15 głosów „za”, przy 0 głosach „przeciwnych”, przy 0 głosach „wstrzymujących się” - podjęła uchwałę nr XIII/87/2025 w sprawie zasad i trybu przyznawania nagród finansowych osobom wyróżniającym się w dziedzinie sportu i kultury.

Uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Imienny wykaz głosowania nad uchwałą stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

e) „Powiatowego programu zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego Powiatu Międzychodzkiego na lata 2025 - 2029”

Tytuł projektu uchwały odczytał Przewodniczący Ryszard Skiba. Zapytał, czy są pytania.

Głos zabrał Radny Daniel Kozubowski. Powiedział, że nie ma pytań, ponieważ wyartykułował je na komisji, ale poprosi o komentarz do poprawionej wersji uchwały, która pojawiła się w Systemie, względem pierwotnej uchwały.

Wyjaśnień udzielił Inspektor Tomasz Tomala. Na początek przeprosił, że nie mógł już dłużej uczestniczyć we wtorkowym posiedzeniu komisji wspólnej ze względu na obowiązki w Radzie Miejskiej, ale zadanie pytania do programu otrzymał. I tak. Pierwsze pytanie dotyczyło powierzenia wykonania uchwały – czy Staroście, czy Zarządowi Powiatu. Pozostawiamy jak w wersji pierwotnej – Staroście Międzychodzkiemu. Starosta jest zwierzchnikiem sił i służb, przynajmniej tym nieformalnym na terenie powiatu. Jest Przewodniczącym Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, która ten program ma realizować i która jest koordynatorem wykonania tego programu. Przykłady z kraju są różne, natomiast będziemy się trzymać tego powierzenia Staroście, analogicznie jak do poprzedniego programu 5 lat temu.

Drugie pytanie dotyczyło zasadności umieszczenia w programie budowy komisariatu w Kwilczu. Ta uwaga po konsultacji z Komendantem Policji została uwzględniona. Wykreślono ten zapis, a bardzo ogólnie dodano planowaną budowę nowej siedziby Komendy Policji.

Kolejne pytanie dotyczyło straży gminnych, straży miejskich w liczbie mnogiej. Propozycja pozostawienia zapisu. Na dzisiaj funkcjonuje wyłącznie Straż Miejska w Międzychodzie. Natomiast perspektywa obowiązywania programu to jest rok 2029. To może się zmienić. Któraś z gmin może taką straż zorganizować.

Kolejne pytanie dotyczyło umieszczenia w programie obowiązków samorządów, służb powiatu wynikających z nowej ustawy o ochronie ludności. „Ja bym jeszcze dodał wcześniejszą – o obronie Ojczyzny”. W miejscu tym wyjaśnił, że w części opisowej obydwie te ustawy zostały uwzględnione, jako że nadają one konieczność nowego podejścia do spraw bezpieczeństwa. Program jest bardzo ogólny jak te zadania określone dla poszczególnych samorządów, służb, muszą mieć ten poziom ogólności, aby móc to dostosować do warunków. Natomiast w załączniku, w części tabelarycznej, w ostatnim dziale dotyczącym zarządzania kryzowego, w punkcie pierwszym jest zapis o realizacji przez wszystkie odpowiednie podmioty, instytucje zadań określonych w obu ustawach, czyli w ustawie o ochronie ludności i obronie cywilnej jak i o obronie Ojczyzny. „Myślę, że taki ogólny zapis wystarczy, żeby nie powielać tych zadań, których w obu ustawach dla samorządów jest bardzo dużo.”

Przewodniczący Ryszard Skiba podziękował za wyjaśnienia, stwierdził brak innych pytań i zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały.

Rada Powiatu Międzychodzkiego przy ustawowym składzie 15 radnych, w obecności 15 radnych, w wyniku przeprowadzonego głosowania – 15 głosów „za”, przy 0 głosach „przeciwnych”, przy 0 głosach „wstrzymujących się” - podjęła uchwałę nr XIII/88/2025 w sprawie „Powiatowego programu zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego Powiatu Międzychodzkiego na lata 2025 - 2029”.

Uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Imienny wykaz głosowania nad uchwałą stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

f) powołania Komisji Konkursowej do przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Międzychodzie

Tytuł projektu uchwały odczytał Przewodniczący Ryszard Skiba. Jednocześnie zwrócił się do inspektora Tomasza Tomali o kilka słów wyjaśnień do projektu uchwały.

Inspektor Tomasz Tomala wyjaśnił, że tak jak było omawiane na komisji wspólnej, w związku ze zbliżającym się upływem kadencji dyrektora samodzielnego publicznego zakładu opieki

zdrowotnej, zachodzi konieczność wszczęcia procedury konkursowej. W celu zachowania ciągłości funkcjonowania zakładu, tą procedurę postanowiliśmy wszcząć jeszcze w trakcie trwania kadencji dyrektora. Po wtorkowym posiedzeniu komisji propozycja dotycząca składu komisji ostatecznie jest siedmioosobowa. I tak: Jacek Kałużny - lekarz, Rafał Litke, Ryszard Skiba, Bartosz Cembrowski, Emilia Matysiak-Żuchowska, Daniel Kozubowski, Stanisław Mannek (przedstawiciel Rady Społecznej działającej przez SP ZOZ). Ponadto wskazał, że organ tworzący z proponowanego składu komisji musi wybrać jej przewodniczącego i ta rzecz musiałaby odbyć się na dzisiejszej sesji.

Przewodniczący R. Skiba zapytał, czy są jakieś pytania co do projektu uchwały.

Radny Marek Jakóbczyk powiedział. „Na ostatniej komisji właśnie procedowaliśmy wybór osób skierowanych do powołania dyrektora. I tutaj Pan Starosta zainspirował mnie trochę. Mianowicie nakreślił jakie to jest bardzo ważne, istotne dla działania tej placówki, łącznie z odpowiedzialnością jaka spoczywa na tym dyrektorze, który będzie jak gdyby pieczę na tym sprawował. I nie ukrywam, że też chciałbym być jak gdyby osobą, która byłaby spokojna o transparentność - to jest po pierwsze. Po drugie, żeby osoby z różnych środowisk jak gdyby były tam reprezentowane. I po długim namyśle chciałbym zgłosić swoją kandydaturę na członka tej komisji.”

Przewodniczący R. Skiba powiedział. Myślę, że kandydaturę jak bardziej możemy przyjąć, tylko musimy po raz kolejny przeprowadzić głosowanie, bo w tym momencie robi się 6 kandydatów, a mamy tylko 5 miejsc do dyspozycji. Myślę, że w ten sposób musimy postąpić. Nie możemy wykluczyć nikogo spośród radnych, którzy wyrażają wolę pracy w tej komisji. Jedynie w sposób demokratyczny możemy tą ilość ograniczyć do 5 osób. Myślę, że tutaj nie łamiemy w żaden sposób prawa. Nie tyle komisja co sesja jest tym kiedy ta ostateczna decyzja jest podejmowana. Co mogę zrobić w tym momencie, to zaproponowanie głosowania nad każdą z kandydatur z osobna. Zagłosowane będzie to w sposób jawny, kto za kim się opowiada. Kto uzyska największą liczbę głosów, ten będzie przedstawicielem Rady do pracy w komisji wyłaniającej dyrektora szpitala. Czy jesteście Państwo za takim rozwiązaniem?

Starosta Rafał Litke powiedział. Dwa dni temu odbyła się komisja, komisja, gdzie doszło do zgłaszania kandydatur, gdzie doszło do wyboru reprezentantów w wyniku czego mamy procedować dzisiaj nad uchwałą Rady Powiatu i uważam, że jak podobnie tu zgłaszałem przed chwilą przy uchwale, którą rekomendowała komisja, jedna z kilku działających stałych komisji w Radzie Powiatu, tak teraz rozmawiamy o rekomendacji wszystkich radnych, bo cała piętnastka była obecna. W związku z tym bardzo proszę o to, abyśmy procedowali uchwałę, którą zaproponowano nam - właściwie sami sobie zaproponowaliśmy, bo wybraliśmy kandydatów do tej komisji konkursowej. Dlatego mój wniosek jest taki, abyśmy nic nie zmieniali, tylko procedowali w tejże materii.

Przewodniczący R. Skiba powiedział. W tym momencie mamy do czynienia z różnicą zdań. Może opowiemy się wszyscy w drodze głosowania kto jest za jakim rozwiązaniem. Kto z Państwa jest za tym, aby Pan Jakóbczyk również wziął udział.

Radny Andrzej Zieliński powiedział. Jak Pan Starosta powiedział 2 dni temu była komisja, na której mieliśmy dokonać jeszcze kolejnego głosowania, ponieważ zostały 3 osoby, a były tylko 2 miejsca i Pani Radna Daria Bielejewska, zrezygnowała z tego głosowania i kandydowania na rzecz tych dwóch osób, które do komisji, do składu weszły. Także nie widzę w tym momencie najmniejszego sensu żeby rozszerzać o jeszcze jedną osobę skład komisji, skoro Pani Radna Daria też nie brała udziału w głosowaniu, które miało miejsce. A co do przedstawionego projektu Pana Radnego Jakóbczyka to myślę, że takie sprawy zgodnie z wszelkimi procedurami trzeba było zgłosić autopoprawkę do programu dzisiejszej sesji, czego Pan nie uczynił. Także myślę, że jest bezzasadne żebyśmy dzisiaj tą sprawę procedowali.

Przewodniczący R. Skiba odpowiedział. Jeżeli chodzi o zasadność tego, to ma to sens i jest zasadne, przyjęcie takiego, czy innego rozwiązania w drodze głosowania. Jesteśmy w takim momencie, że te decyzje podejmowane są na sesji Rady Powiatu. W tym przypadku my nie naruszamy w żaden sposób prawa, a sesja jest momentem kiedy te decyzje zapadają i będą później oczywiście rzutować na to co będzie dalej, na skład komisji. Oczywiście myślę, że to nie będzie miało wpływu na wynik. Tu chodzi o to, żeby w sposób jak najbardziej reprezentatywny. Pan Jakóbczyk jest przedstawicielem Prawa i Sprawiedliwości - największej partii opozycyjnej. Ma też do tego prawo, żeby uczestniczyć w tych pracach komisji. (...) Prawo i Sprawiedliwość wspierało również nasz Szpital, który dzięki temu uzyskał dotacje na naprawy i to duże dotacje. Wygląda dzisiaj finansowo tak jak wygląda i na to się składało wiele czynników, między innymi współpraca właśnie z partią, którą reprezentuje dzisiaj Pan Marek Jakóbczyk. Ja to staram się obiektywnie ocenić. Myślę, że to robię w sposób obiektywny.

Starosta Rafał Litke powiedział. W taki sposób deprecjonujemy funkcjonowanie komisji stałych. Po co my się spotkaliśmy w ten wtorek. Spotkaliśmy się, aby przeanalizować materiały sesyjne. Był moment, był czas na to, aby składać kandydatury. Kandydatury zostały zgłoszone. Doszło do głosowania. W głosowaniu zostały wybrane w pierwszej kolejności trzy osoby. Później pośród trzech miała być dogrywka. Pani Radna Bielejewska zrezygnowała z tego, aby być członkiem tejże komisji, dzięki czemu nie doszło do dogrywki. Cała 15 wzięła udział w głosowaniu. Wybrani zostali kandydaci. I teraz jest ten moment, abyśmy przegłosowali tą uchwałę. Jeśli jej nie przegłosujemy możemy rozmawiać dalej. Natomiast teraz jest ten czas w mojej ocenie, abyśmy tą uchwałę, którą w 15 osób procedowaliśmy, czyli w komplecie Rady przegłosowali. Wnoszę o poddanie w tej formule pod głosowanie. Jeśli Wysoka Rada nie przyjmie, bo przecież możemy jej nie przyjąć, to będziemy rozmawiać dalej. Na ten moment wnoszę, abyśmy mimo wszystko procedowali.

Radny Daniel Kozubowski powiedział, że podziela stanowisko przedmówców, tyle że odbyło się posiedzenie komisji, projekty uchwał zostały omówione. To zgadza się jak najbardziej. Natomiast rola komisji jest taka żeby rozmawiać, pewne rozwiązania przyjmować. Dalej powiedział. Przypomnę, rozmawialiśmy o uchwałach, które Pan Inspektor Tomala skorygował. Wcześniej omawialiśmy też projekt budżetu, który dzisiaj też Pani Skarbnik przez niedopatrzenie musiała skorygować. Do czasu podjęcia przez Radę uchwały, w zasadzie możemy dyskutować nad jej treścią. Zresztą dzisiaj też składałem Państwu propozycję dotyczącą zmiany uchwały w zakresie nagród, żeby pewne rzeczy wykreślić. Taka jest nasza rola, żeby rozmawiać, dyskutować, pewne rozwiązania brać pod uwagę. Oczywiście jesteśmy organem kolegialnym tym, który podejmuje decyzje większością, czy to zwykłą - zależy jak ustawa wymaga - niekiedy wymaga tej większości szczególnej tzw. większości kwalifikowanej. Natomiast tutaj jeśli Pan Radny chciałby brać udział w pracach takiej komisji, to uważam, że nie ma podstaw ku temu, aby mu – utrudniać może nie, ale żeby przynajmniej rozważyć jego kandydaturę do pracy w takiej komisji. Ja bym podzielał tutaj zdanie Pana Przewodniczącego dotyczące wybrania tych którzy będą naszymi przedstawicielami, delegatami.

Starosta R. Litke powiedział, że w odróżnieniu do pozostałych uchwał, po pierwsze nie ma tutaj żadnego niedopatrzenia. Cała 15 wzięła udział w głosowaniu. Wyniki głosowania były jakie były. Nikt nie kwestionował tych wyborów. Wszystkie procedury, które Pan Przewodniczący na posiedzeniu komisji zarządził zostały zachowane. Jesteśmy przygotowani na to, aby głosować w tej formule. Jeżeli większość Rady uzna, że nie w takim składzie ma być komisja, to wtedy będziemy głosować nad tą uchwałą raz jeszcze w innym składzie osobowym.

Radny M. Jakóbczyk. Zgadzam się z Panem Starostą. Procedowanie na komisjach jest bardzo wyczerpujące, jest bardzo zobowiązujące, tylko że Pan w komisji brał udział przez pół godziny, obowiązki Pana wzywały, więc później Pan też nie brał udziału w tych dalszych procedowaniach. Ja nie chciałbym się czuć dyskryminowany w jakiś sposób, dlatego że tutaj są głosy mówiące o tym, że jakiś radny występuje z jakąś propozycją i on nie ma prawa do czegoś. Jest to dla mnie takie rozdwojenie jaźni. Skoro radny jest osobą odpowiedzialną za wyborców, będzie rozliczany z tego, to ja tu czegoś nie rozumiem.

Radna M. Jabłońska. Ja podzielam zdanie p. Jakóbczyka, p. Daniela i p. Przewodniczącego. Uważam, że okoliczności komisji też były wyjątkowe. Byliśmy w szkole, rozmawialiśmy o różnych problemach. Też skład się zmieniał, nie wszyscy do końca mogli uczestniczyć w tej komisji. Chciałam zauważyć, że jest to przedstawiciel zupełnie innej frakcji politycznej, w związku z czym wydaje mi się, że należałoby dać szansę. Jestem przychylna temu.

Starosta. Procedujemy teraz literę f). Przy procedowaniu tej uchwały procedowała 15 radnych. Byliśmy wszyscy. Później rzeczywiście wyszedłem. Uczestniczyłem w obradach sesji Rady Miejskiej Międzychodu. Sprawozdawałem z działalności Zarządu na terenie gminy Międzychód, ale akurat w tym punkcie cała 15 uczestniczyła. I dwa – chciałbym zwrócić uwagę – my jesteśmy wybierani z określonego komitetu wyborczego, ale tych komitetów wyborczych dzisiaj już nie ma. Cała 15 jak tutaj jesteśmy, jesteśmy komitet wyborczy wyborców Powiat Międzychodzki, w efekcie czego ja tutaj nie mam zamiaru rozmawiać z Państwem jako z osobą z takiego środowiska, czy z takiego. Mają Państwo status radnych i przestańmy już myśleć o tym z jakiego komitetu startowaliśmy, tylko co chcemy zrobić. Było nas 15. Były składane propozycje. Zostały w 15 osobowym składzie przeprowadzone wybory. Jest rekomendacja komisji wspólnych. Możemy przegłosować. Za chwilę się przekonamy, czy ta uchwała przejdzie, czy nie. Jeśli przejdzie - temat zamknięty, jeśli nie - głosujemy raz jeszcze. To będzie najprostsze. I tu nie chodzi o to, że kogoś ograniczamy, stygmatyzujemy, bo się wywodzi z takiego środowiska, czy z takiego. Nie. W 15 osób dokonaliśmy określonych wyborów. Nie było niedomówień. Wszyscy byliśmy. Więc konsekwencją działań 15 dorosłych osób, przedstawicieli społeczeństwa, jest ta decyzja nad którą mamy się teraz pochylić. Powtórzę raz jeszcze. Nie ma żadnych niedomówień, niedociągnięć i było

nas 15 w momencie głosowania. Nie widzę tutaj absolutnie żadnej kontrowersji. Zdziały wszystkie prawidła demokratyczne. Nikt tego nie kwestionował, nie podważał, w związku z tym uważam, że nie ma powodów żebyśmy teraz na gorąco głosowali nad innymi opcjami jak ta, którą sami w piętnastoro zaproponowaliśmy.

Radny D. Kozubowski. Zgodę się z tym co powiedział p. Starosta. Mamy w tej chwili dwie możliwości. Pierwsza możliwość jest taka, o którą wnioskuję p. Starosta, czyli głosować za projektem uchwały. I druga – to jest wniosek, który został złożony przez p. Radnego Jakóbczyka o uwzględnienie jego kandydatury, którą ma prawo zgłaszać. I opowiedzmy się, czy głosujemy za projektem uchwały, czy rozpatrujemy kandydaturę p. Jakóbczyka. Nie możemy zabronić radnemu złożyć swojej propozycji do kandydowania. Wcześniej, na jednej z sesji, dokonywaliśmy wyboru przedstawiciela Rady Powiatu do Powiatowej Rady Rynku Pracy, też na sesji, bo na komisji tego nie rozstrzygnęliśmy. Dopóty ostateczna decyzja Panie Mecenase nie zostanie podjęta, nie możemy zabronić radnemu zgłaszania swojej kandydatury. Ta kandydatura w mojej ocenie powinna być wzięta pod uwagę. Na początku w ramach zgłaszania kandydatów, później finalnego głosowania nad projektem uchwały, bo uchwałą staje się z chwilą kiedy zostanie przez nas podjęta.

Przewodniczący R. Skiba zwrócił się do mecenasa o kilka słów wyjaśnienia.

Mecenas Marcin Kłos. Powiedział, że zgadza się tu w całości i z p. Starostą i z p. Radnym Kozubowskim. Dopóki nie została uchwała podjęta, do tego czasu możemy ją procedować, dokonywać zmian. Tylko teraz jest formuła drogi dojścia do tego ostatecznego kształtu. Czy też tą drogą będzie uwzględnianie tego wniosku, czy też formułą tą będzie to co poddał p. Starosta pod rozważę. Co do zasady macie Państwo rację, że jest możliwość uwzględnienia.

Radny Przemysław Góźdz. Dwa dni temu zebrała się komisja, która w sposób tajny zagłosowała nad składem komisji konkursowej na stanowisko dyrektora SP ZOZ. Jako Przewodniczący Komisji Budżetowej, nie zgadzam się żeby deprecjonować pracę komisji, skoro zostało to przez komisję przegłosowane jednogłośnie. Nalegam żeby tą uchwałę przegłosować, mało tego, żeby ją przegłosować w sposób tajny, bo skoro chcecie Państwo dokonywać zmian, to życzę sobie żeby to się odbywało w takiej formule, w jakiej to się odbywało na komisji, a na komisji głosowaliśmy w sposób tajny. Więc mój wniosek jest taki, aby przegłosować w pierwszej kolejności uchwałę ze składem zaproponowanym przez komisję, w trybie tajnym. Jeżeli nie uzyska większości – otwarta droga do zmian.

Przewodniczący R. Skiba odpowiedział, że uchwały nie możemy głosować w sposób tajny ze względu na takie, a nie inne prawo. Chyba że chodzi tu o skład, bo tu padło słowo uchwała.

Radny A. Zieliński. Chciałbym dopytać p. Sekretarz, czy Radcę Prawnego – czy to co w tej chwili mamy zamiar wykonać, czy to nie jest naruszenie porządku obrad, który został przedstawiony, przegłosowany.

Przewodniczący R. Skiba odpowiedział - myśli, że my tu prawa w żaden sposób nie łamiemy (*Radny A. Zieliński wtrącił – ale ja nie mówię że ktoś narusza prawo*). (...) Tutaj prawo jest jednoznaczne. Pan Jakóbczyk ma do tego prawo. Pan Przemysław Góźdz poprosił o to, aby to było przeprowadzone w sposób tajny. Przetłumaczmy karteczki. Możemy głosować też jawnie *Na Sali głos radnego p. P. Góździa poza mikrofonem – pod obradami mamy projekt uchwały który został przegłosowany przez komisję w sposób tajny*). Dalej Przewodniczący. Przede wszystkim musimy przegłosować jeszcze jedną rzecz na samym początku i dopuszczenie p. Marka do wzięcia udziału w pracach komisji. W tym przypadku mamy nie 5, a 6 osób, z których musimy wyeliminować w drodze głosowania 1 osobę. I tutaj nie łamie nikt prawa. Czy są jeszcze jakieś pytania zanim zakończę przynajmniej ten etap?

Mecenas M. Kłos. Co do głosowania tajnego, to chciałbym Państwu zwrócić uwagę że takie głosowania możecie Państwo robić tylko nad uchwałą, tylko i wyłącznie, gdy dany przepis prawa tak stanowi.

Przewodniczący R. Skiba. Panie Mecenase to nie dotyczy uchwały, tylko wyboru z listy 6 osób 5 osób.

Mecenas. Tak. Ja tylko chciałem, żeby czytelnie to Państwu wskazać.

Radny D. Kozubowski. Powtórzył, że możliwości kandydowania żadnemu radnemu zabronić nie możemy dopóty uchwała, a uchwała jeszcze nie została podjęta. (...).

Radny P. Góźdz. Skoro tak, to wnioskuję żebyście złożyli Państwo wniosek zamiany kandydatów w komisji, bo nie ma więcej miejsc niż 5 - prawda. Więc jeżeli chcecie Państwo zgłosić, to proszę wskazać osobę, której rekomendujecie wycofanie ze swojego poparcia.

Przewodniczący R. Skiba. Przepraszam bardzo, to jest raczej karkołomne.

Radny Przemysław Góźdz – taki jest wniosek.

Przewodniczący Ryszard Skiba. Wniosek to nie my będziemy składać, tylko my wnioskujemy, aby

dopuszczyć p. Jakóbczyka w procedurze wyłonienia kandydatów do pracy w komisji. I dawno bylibyśmy po głosowaniu, gdyby ta dyskusja nie poszła w kierunku, w którym poszła. Kwestia tego jak to będzie wyglądać, jak te głosy się rozłożą, to zależy od nas wszystkich, bo o tym przekonał się niejednokrotnie. Tutaj współpracujemy od początku tej kadencji. Myślę, że ta współpraca zależy od nas, aby układała się jak najbardziej, pozytywnie. Wykażmy tutaj tę dobrą wolę, żeby p. Marka Jakóbczyka dopuścić do tej procedury, a jak będzie to wyglądać w drodze głosowania, to się okaże. Tak jak my niejednokrotnie zostaliśmy postawieni przed takimi faktami i to nie chodzi o to w tej chwili, tylko chodzi o to żebyśmy zdali sobie sprawę z tego co p. Starosta mówił. Zostaliśmy tutaj wybrani żeby pracować. Pracować dla wszystkich i zrobimy to w taki sposób, bo za chwilę będziemy funkcjonować podobnie jak zaczęło się to na początku, a myślę, że tego chcemy uniknąć wszyscy, bo do tego doprowadzimy. A kto będzie w tej komisji. Myślę, że jesteśmy wszyscy zgodni co do tego, że jeżeli kandydatów na dyrektora szpitala mamy takich jakich się spodziewam, że będziemy mieć, to każdemu zależy na tym, żeby ten szpital funkcjonował jak najbardziej, jak najlepiej, dla nas wszystkich. Bo tutaj niezależnie od tego kto w tej komisji będzie, padnie wybór na najlepszego kandydata. Chyba to jest najistotniejsze w tym przypadku. A my raczej idziemy w tą stronę żebyśmy sobie uzgodnili – przepraszam za określenie kolokwialne – początek działania. A to nie w tym rzecz. Robiliśmy to przez jakiś czas i nie robimy tego więcej, bo to nie ma sensu.

W tle głos radnego P. Góździa. Dalej Przewodniczący – słowo „robiliście” to w tym momencie jest zupełnie niepotrzebne w ustach Pana Radnego. Zupełnie niepotrzebne, bo ja jestem człowiekiem bardzo spokojnym, bardzo konsekwentnym wbrew pozorom i myślę, że to widać. (....).

W tle głos radnego P. Góździa. Dalej Przewodniczący – może mieć Pan takie zdanie jak najbardziej, ale to świadczy o tym, że idziemy właśnie w tą stronę, w którą nie powinniśmy iść, ale to nie jest już mój wybór, tylko Pana w tym przypadku. Ja jestem za tym, abyśmy przegłosowali ewentualnie, czy – proszę bardzo Pan Andrzej Zieliński.

Radny A. Zieliński. Skoro Pan mówi o tej współpracy i pracy, to proszę uargumentować, uzasadnić jaki sens miała nasza praca na komisji, bo ja czegoś tutaj naprawdę nie rozumiem, co tu się dzieje.

Przewodniczący R. Skiba. Nie jest to żaden problem. Ta praca wyłoniła 5 kandydatów do pracy w komisji. *W tle głos radnego A. Zielińskiego.* Dalej Przewodniczący – nie, nie chcemy niczego przewalać, bo z tej 5 może zostać ta 5. Może zmienić się tylko 1 osoba, a może się nie zmienić żadna. Na tym polega demokracja i na tym polega głosowanie. I myślę że tutaj, nie, że nasza praca jest niepotrzebna, właśnie nasza praca jest po to żebyśmy wypracowali to co będzie najbardziej odpowiednie w danym momencie (...)

Radny A. Zieliński. Wydaje mi się, że Panowie Radni macie naprawę „opóźniony zapłon”. Dlaczego tak mówię. Pan przewodniczący był też proponowany na komisji zdrowia (...).

Przewodniczący R. Skiba poprosił o odniesienie się do tego momentu, w którym jesteście.

Dalej Radny Andrzej Zieliński – zrezygnował Pan z kandydowania po czym na komisji jednak się zgodził. Na komisji p. Jakóbczyk nic na ten temat nie mówił. Zresztą opuścił też przed czasem komisję. Nie wnikać. Ma takie prawo. A teraz po czasie okazuje się, że też chce kandydować. Jeżeli tak będziemy sprawy rozstrzygać to i czasowo, i siedzimy tutaj już prawie 45 minut nad jednym tematem i nie możemy dojść do jakiegoś ładu. Ja czegoś tu naprawę nie rozumiem.

Przewodniczący R. Skiba odpowiedział. Czy to, że zrezygnowałem na komisji ZOZ-u było niezgodne z prawem. Nie. Miałem do tego pełne prawo. Pan Jakóbczyk również wyszedł, miał do tego pełne prawo. *W tle głos radnego A. Zielińskiego.* Ja to rozumiem. Ja się nie czepiam. Próbuje w pewien sposób uporządkować. Życie jest zmieniającą się rzeczywistością, w tym przypadku politycznym i społecznym. To jest żywy organizm, w którym my też uczestniczymy. Dalej oddał głos Staroście.

Starosta R. Litke. Jak mówimy tu o transparentności, to idąc tym wątkiem Rady Społecznej, to chciałbym żebyście wszyscy Państwo wiedzieli. Zaproponowałem kandydaturę p. Przewodniczącego Ryszarda Skiby. Chciałem, aby jako Przewodniczący Rady Powiatu będąc delegowany przez Wysoką Radę do Rady Społecznej przy Szpitalu reprezentował nas z ramienia Rady Społecznej w tejże komisji. Pan Przewodniczący po kilku minutach zastanawiania się zrezygnował, po czym zaproponował kandydaturę Wójta Stanisława Mannka, którą Pan Wójt bez chwili zastanowienia się – przyjął, w efekcie czego Rada Społeczna głosowała nad jedną kandydaturą p. Wójta. A wracając do naszej komisji wspólnej, zaraz będzie głosowanie – mamy inaczej głosować jak pierwotnie, na pewno będę na „nie”, dlatego że nie ma najgłębszego sensu przychodzenie na komisję i wypracowywanie na komisji wspólnego stanowiska. Jeżeli w 15 byliśmy tam i zagłosowaliśmy, wyniki są jakie są, to dla mnie jest temat zamknięty. Przychodzimy tutaj, technicznie przegłosowujemy, albo też nie projektujemy uchwały. Każdy z nas będzie się tłumaczył przez obywatelami, dlaczego zagłosował tak, a nie inaczej. Oczywiście od strony formalnej każdy z nas może jeszcze zgłosić swoją kandydaturę, ba – nawet może zrezygnować –

każdy z nas ma do tego prawo. Natomiast jeżeli nasze komisje mają mieć jakiś głębszy sens, bo przecież one się kończą głosowaniem nad każdą z uchwał, to ja proszę, abyśmy ten czas uszanowali, który poświęcamy i stosowali się literalnie do tego co sami sobie uchwalimy. Jest to dla mnie trochę niezrozumiałe, gdzie we wtorek ustaliśmy pewnie stanowisko w 15 osób, po czym dzisiaj 50 już pewnie minutę o tym dyskutujemy, gdzie dla mnie sprawa jest bardzo prosta i zero - jedynekowa.

Radny M. Jakóbczyk. Dziękuję Panie Starosto, że po 12 sesjach zauważył Pan, że jest 15 radnych. Bardzo jestem dumny z tego i tyle dyskusji nad moją skromną osobą. Nie przepuszczałem, że aż tak będziecie się Państwo pochylać. Nie wiem o co kopie kruszycie. Temat jest dla mnie jasny. Są radni którzy będą głosować przeciw lub za i tu jest dla mnie temat oczywisty. Także jeszcze raz bardzo dziękuję Panie Starosto za zauważenie mojej skromnej osoby.

Radny P. Gózdź. Panie Przewodniczący, skoro Pan chce wznowić to głosowanie to najpierw proszę określić na czyje wolne miejsce zamierza Pan uzupełnić skład tej komisji.

Przewodniczący R. Skiba odpowiedział. Proszę mi powiedzieć na podstawie czego miałyby to być wolne miejsce. Radni mają wszyscy takie same prawa i będą uczestniczyć w tym głosowaniu wszystkie osoby, które zechcą uczestniczyć w pracach tej komisji, które wyraziły na to zgodę. Co najwyżej dojdzie do tego 6 osoba w postaci p. Marka Jakóbczyka. I będziemy głosować nad 6, z której wybierzemy 5 osób, które będą uczestniczyć w tej komisji. Próba postawienia mnie w takiej sytuacji, nie sprawia mi problemu. Ja nie czuję się w żaden sposób niezręcznie w tym momencie, bo nie mam do tego najmniejszego powodu. Po prostu – tak wygląda demokracja. Ja jestem za tym, aby p. Marka Jakóbczyka dopuścić jako kandydata do pracy w komisji, niezależnie od tego co Państwo sądzicie.

Radny D. Kozubowski. Słucham tej dyskusji Panie Radny i prosiłbym o sprecyzowanie, bo tak nie chciałbym mieć pod swoim adresem kierowanych słów, że ktoś coś przespał, czy ma „opóźniony zapłon”. To takie jest nie do końca grzeczne, przynajmniej dla mnie. Proszę Państwa przyjmijmy jedną kwestię. Jeżeli uznamy, że na komisji wtorkowej zaakceptowaliśmy pewien projekt uchwały w brzmieniu takim jakim był, uznajmy, że był to najdalej idący wniosek Panie Mecenasiu, czyli ustalający określony skład rady. Pan Przewodniczący może poddać oczywiście projekt uchwały pod głosowanie w takiej formule w jakiej jest. Ja natomiast jeśli nie damy możliwości skorzystania p. Markowi Jakóbczykowi z jego uprawnień, zgłoszę przeciwko. Możemy uznać, że jest to wniosek najdalej idący, polegający z natury na odrzuceniu p. Marka Jakóbczyka, bo ktoś bez obrazy „ma opóźniony zapłon”, to wykluczmy. Uważam, że nie powinniśmy tak czynić, ale jeśli Pan Przewodniczący zdecyduje się poddać pod głosowanie, bardzo proszę.

Przewodniczący R. Skiba. Przede wszystkim zależy mi na tym żebyśmy dzisiaj wyłonili te 5 osób, które będą w tej komisji pracować. To jest najistotniejsza rzecz w tym momencie. A czy my będziemy to wyłaniać w oparciu o tą 5, którą już wyłoniliśmy na komisji i dojdzie do tego p. Marek Jakóbczyk, jako kolejna osoba, która ewentualnie może wejść – nie musi wejść, to okaże się w drodze głosowania. W tym momencie mamy 6 osób, spośród których wybieramy 5. Tutaj do tej 5 nie mieliście Państwo żadnych uwag. Dalej wyjaśnić, dlaczego nie przyjęliśmy propozycji pracy w komisji konkursowej jako przedstawiciela Rady Społecznej.

Radny Witold Maciołek. Szanowni Państwo najpierw chyba należy rozpatrzyć wniosek p. Marka Jakóbczyka, czy przyjmujemy go do realizacji. I po co ta dyskusja teraz. Stoimy w miejscu.

Przewodniczący R. Skiba powiedział, że powinniśmy zrobić to wcześniej i zarządził głosowanie nad przyjęciem kandydatury p. Marka Jakóbczyka, który zgłosił się z wolą pracy w tej komisji.

Rada Powiatu Międzychodzkiego przy ustawowym składzie 15 radnych, w obecności 15 radnych, w wyniku przeprowadzonego głosowania – 8 głosów „za”, przy 6 głosach „przeciwnych”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” – uznała p. Marka Jakóbczyka za kandydata do pracy w komisji konkursowej wyłaniającej kandydata na dyrektora SP ZOZ.

Dalej Przewodniczący Ryszard Skiba stwierdzając, iż mamy 6 kandydatów, zarządził głosowanie nad ustaleniem formy głosowania nad poszczególnymi kandydatami do komisji – głosowanie tajne, czy jawne.

Rada Powiatu Międzychodzkiego przy ustawowym składzie 15 radnych, w obecności 15 radnych, w wyniku przeprowadzonego głosowania:

- za głosowaniem tajnym – 6 głosów „za”, 1 głosie „wstrzymującym się”,
 - za głosowaniem jawnym – 8 głosów „za”,
- opowiedziała się za głosowaniem jawnym.

W wyniku powyższych ustaleń, Przewodniczący Ryszard Skiba zarządził głosowanie nad każdym z kandydatów do komisji w kolejności:

- Bartosz Cemborowski – oddano 8 głosów „za”,
- Daniel Kozubowski – oddano 9 głosów „za”,
- Rafał Litke – oddano 7 głosów „za”,
- Emilia Matysiak-Żuchowska – oddano 8 głosów „za”,
- Marek Jakóbczyk – oddano 8 głosów „za”,
- Ryszard Skiba – oddano 9 głosów „za”.

W wyniku przeprowadzonego głosowania Przewodniczący ogłosił, że najmniejsza liczbę głosów otrzymał Pan Starosta Rafał Litke.

W tle sali głos radnego Przemysław Góździa (Brawo dla PiS-u. Starostę „wykurzyć”. To jest pucz).

Przewodniczący R. Skiba zwróci się o nie nadużywanie pewnych rzeczy, o zachowanie pewnego poziomu kultury. (...).

Następnie głos zabrał **Starosta**. Odnosił się do wyników głosowania. Powiedział, że wyniki głosowania są dla niego wybitnie niekorzystne. Jeszcze 2 dni temu był rekomendowany przez Radę stosunkiem 8 głosów. Przez 2 dni jedna osoba z Państwa się rozmyśliła, nie wie co się wydarzyło, czym się naraził jako Starosta Rafał Litke. A jeżeli mówimy o tym przesileniu, które miało miejsce, listopadowo-grudniowym, że teraz już będzie pięknie, ładnie, zgadzam się w pełni z p. Przemysławem Góździem. To jest po prostu cyniczna gra wynikająca z możliwości jakie Państwu daje demokracja. (....)

Głos zabrała **Radna Emilia Matysiak-Żuchowska** puentując, że na komisji we wtorek była rozmowa, że zawsze w tej komisji był przedstawiciel – starosta albo wicestarosta. „Tak chyba nie fajnie, że nie będzie przedstawiciela powiatu w komisji.”

Przewodniczący R. Skiba odpowiedział. Myślę, że będzie przedstawiciel w komisji i to nie jeden tylko sześcioro. Dalej odniósł się do słów Starosty, że to było cyniczne. Myślę, że to co się teraz dzieje to już jest końcówka tego co było przez moment. To jest po kłosie czegoś Panie Starosto i nie chciałbym też odnosić się do tego osobowo. Jestem daleki od tego, aby tworzyć byty, które są nikomu nie potrzebne. Ja raczej wolę spokój i myślę, że robię wszystko żebyśmy w jakimś stopniu dogadali się w końcu. Od nas to zależy, ale wszystkich. Mogę podać kilka przykładów dlaczego tak uważam. To nie jest tak, że uważam to bezpodstawnie. Mówimy o głosowaniu. Nie chcę tutaj analizować tego co się stało we wtorek. Też do końca nie było tak jak tutaj jest to przedstawiane jeżeli chodzi o liczbę głosów. Ale to nie chcę tego oceniać, bo myślę, że to jest do wyjaśnienia między nami, bo tu nikt nie ma pretensji o to. Stało się jak się stało we wtorek i myślę, że tutaj chodzi o to żebyśmy zakończyli procedowanie uchwały – wybrali członków komisji, a spośród nich przewodniczącego komisji.

Starosta. Zainsynuował Pan, przynajmniej tak to zinterpretowałem, proszę powiedzieć jeżeli się myślę, że podczas wtorkowego głosowania było coś nie tak z przeprowadzeniem tego głosowania. Proszę wyjaśnić tutaj wszystkim co było nie tak. Oczekuję od Pana informacji konkretnych, bo to jest takie malowanie farbami. Proszę konkretnie, czarno na białym, gdzie doszło do jakiegoś przekrętu, nadużycia, gdzie doszło do sytuacji, że można by wyniki tamtego głosowania kwestionować. Proszę to wszystkim obecnym tutaj powiedzieć i nie insynuować, że coś tam było nie tak. Kawa na ławę.

Przewodniczący R. Skiba. Przepraszam Panie Staroto, czy ja coś takiego powiedziałem. Nic z tych rzeczy nie powiedziałem. To Pan próbuje mi włożyć w usta coś co nie miało miejsca. Jestem na tyle dużym chłopcem, że poradzę sobie z tym co Pan próbuje mi sugerować. To nie tędy droga i nie tak to wygląda. *W tle sali głos radnego Przemysława Góździa*. Jak było – tak jak Pan Starosta powiedział. A w tym momencie doszły jeszcze kolejne 2 dni, gdzie możemy się jeszcze nad tym zastanawiać i mamy to co mamy, i wynik głosowania jest taki, chyba że Pan Starosta kwestionuje ten wynik głosowania, chyba nie. Tutaj mamy wszystko na temat. Myślę, że tą dyskusję powinniśmy urwać w tym momencie. Panie Przemysławie, jeżeli coś istotnego do sprawy, bo jeżeli nie to, proszę bardzo.

Radny Przemysław Góźdz. Siedzę na tyle blisko Pana Przewodniczącego, że doskonale słyszałem, że coś było nie tak. Proszę o wyjaśnienie.

Przewodniczący R. Skiba. Ta sugestia nie ma żadnego podłoża i nie ma sensu chociażby ze względu na to, bo nic takiego nie padło z moich ust. (...) wmówić coś, co nie miało miejsca. Pan Wiceprzewodniczący siedzi bliżej, jeden i drugi również, i to będzie słowo przeciwko. *W tle głos radnego Przemysława Góździa*. No dokładnie. Super jak jest nagrane. Jeżeli tam takie słowa są, to ja chętnie się do nich odniosę. Ale w tym momencie myślę, że to nie ma większego sensu, tyle rzeczy tu było nagranych, że szkoda w ogóle dyskutować na ten temat, bo nic takiego nie miało miejsca i nic nie powiedziałem takiego co Pan próbuje mi sugerować. A to nie w tym rzecz w tym momencie, żeby rzucić słowo przeciwko słowu. Nie zamierzam w ogóle w tym brać udziału Panie Radny. Nie zamierzam. To nie tędy droga. A to co Pan myśli w tej chwili o mnie, mnie nie interesuje zupełnie, bo

wiem jaki Pan jest teraz zdenerwowany. Rozumiem to. *W tle głos radnego P. Góździa. (...) Myślę, że to jest wszystko do wyjaśnienia. Zakończymy tą dyskusję. To będzie najlepsza rzecz. Zamknął dyskusję i zarządził zgłaszanie kandydatów na przewodniczącego komisji konkursowej. Zgłosił kandydaturę Radnego Daniela Kozubowskiego. Kandydat wyraził zgodę.*

Starosta Rafał Litke zgłosił kandydaturę Radnego Bartosza Cemborowskiego. *Kandydat wyraził zgodę.*

Radny Marek Jakóbczyk zgłosił kandydaturę Radnej Emilii Matysiak-Żuchoskiej. *Kandydatka nie wyraziła zgody.*

Przewodniczący Ryszard Skiba stwierdził brak innych propozycji kandydatur i zarządził głosowanie za przyjęciem kandydatury p. Daniela Kozubowskiego.

Wynik głosowania: 4 głosy „za”, 11 głosów „wstrzymujących się”.

Następnie zarządził głosowanie za przyjęciem kandydatury p. Bartosza Cemborowskiego.

Wynik głosowania: 10 głosów „za”, 5 głosów „wstrzymujących się”.

Podsumowując wyniki głosowań, Przewodniczący Ryszard Skiba stwierdził, że na przewodniczącego komisji konkursowej został wybrany Radny Bartosz Cemborowski i zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie powołania Komisji Konkursowej do przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Międzychodzie.

Szczegółowy przebieg dyskusji nad projektem uchwały odzwierciedla nagranie.

Czas nagrania: 00:39:37 – 01:44:28.

Rada Powiatu Międzychodzkiego przy ustawowym składzie 15 radnych, w obecności 15 radnych, w wyniku przeprowadzonego głosowania – 10 głosów „za”, przy 2 głosach „przeciwnych”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” - podjęła uchwałę nr XIII/89/2025 w sprawie powołania Komisji Konkursowej do przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Międzychodzie.

Uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Imienny wykaz głosowania nad uchwałą stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

g) zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia Województwu Wielkopolskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na pokrycie wkładu własnego w związku z realizacją Projektu pn. "Rewitalizacja linii kolejowej nr 368 Międzychód- Szamotuły" w ramach Programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej - Kolej+ do 2029 roku

Tytuł projektu uchwały odczytał Przewodniczący Ryszard Skiba. Wskazał, że ta uchwała została dzisiaj dołączona i poprosił o kilka słów komentarza.

Skarbnik Katarzyna Kubicka-Hałas z wyjaśniła, że ta uchwała jest po kłosie zmiany WPF oraz uchwały budżetowej, w ślad pism Urzędu Marszałkowskiego. W lutym otrzymaliśmy pismo, aby niewykorzystane środki z roku 2024 przenieść na rok 2025. Natomiast w marcu otrzymaliśmy kolejne pismo, że jednak nie są w stanie podpisać pewnych umów i proszą o ujęcie tych środków w roku 2026.

Po powyższych wyjaśnieniach, Przewodniczący Ryszard Skiba zarządził głosowanie nad podjęciem uchwały.

Rada Powiatu Międzychodzkiego przy ustawowym składzie 15 radnych, w obecności 15 radnych, w wyniku przeprowadzonego głosowania – 15 głosów „za”, przy 0 głosach „przeciwnych”, przy 0 głosach „wstrzymujących się” - podjęła uchwałę nr XIII/90/2025 zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia Województwu Wielkopolskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej na pokrycie wkładu własnego w związku z realizacją Projektu pn. "Rewitalizacja linii kolejowej nr 368 Międzychód- Szamotuły" w ramach Programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej - Kolej+ do 2029 roku.

Uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Imienny wykaz głosowania nad uchwałą stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Ad.6. Analiza stanu bezpieczeństwa w Powiecie za 2024 rok (Powiatowy Inspektor Sanitarny, Powiatowy Lekarz Weterynarii).

Sprawozdanie „Stan sanitarny i sytuacja epidemiologiczna powiatu międzychodzkiego w roku 2024”, przedstawiła p.o. Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Międzychodzie Agnieszka Jachnik. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Głos w sprawie przedstawionego sprawozdania zabrał Radny Marek Jakóbczyk, Daniel Kozubowski oraz Starosta Rafał Litke.

Radny Marek Jakóbczyk zapytał, czy Stacja nadzoruje również apteki na terenie powiatu międzychodzkiego.

Sprawozdająca odpowiedziała, że nadzorem nad aptekami zajmuje się w Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny. Sanepid, jeżeli znajdzie taką konieczność, to może pobierać próbki suplementów diety, albo środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego do badania albo pod kątem oznakowania, albo już konkretnie badań fizykochemicznych, czyli mikrobiologicznych.

Następnie Radny Marek Jakóbczyk nawiązując do działań Stacji w zakresie promocji zdrowej żywności wskazał na promocję kodów kreskowych produktów wśród konsumentów, zwłaszcza wśród młodzieży.

Sprawozdającą wyjaśniła, że jest to obszar działania Inspekcji Handlowej. Natomiast działania PIS ograniczają się jedynie do badania obowiązkowych treści znakowania pod kątem ogólnej oceny wartości żywieniowej produktu spożywczego. Młodzieży zwracamy uwagę na etykietę „Nutri-score” jak również na piramidę zdrowego żywienia, która jest tworzona przez Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego.

Radny Daniel Kozubowski skomentował, że po statystykach widać, że Inspektorat wraca do swojej działalności podstawowej po latach pandemii koronawirusa i dopytał o jedno z działań – kontrolę obciążenia uczniów ciężarem tornistrów szkolnych. Zapytał, czy ta sytuacja się poprawiła.

Sprawozdającą odpowiedziała, że nie jest to sytuacja zatrważająca. Zatrważające jest to jaka jest pomysłowość dzieci, co w tych plecakach może się znajdować i pod tym kątem nasza działalność – edukacja dzieci, nauczycieli, również rodziców (jeżeli taką zgodę wyrażą) po przeprowadzonej „akcji”.

Na zakończenie głos zabrał Starosta. Podziękował za współpracę.

Do słów Starosty odniosła się Sprawozdająca – dziękując, a zarazem wskazała na nowy obowiązek – spisanie kart szczepień ochronnych wśród dzieci do 19 roku życia.

Dyskusję zakończył Przewodniczący Ryszard Skiba, przyłączając się do podziękowań wyrażonych przez Starostę.

Szczegółowy przebieg dyskusji nad sprawozdaniem odzwierciedla nagranie.

Czas nagrania: 02:17:32 – 02:25:30.

Następnie, „Sprawozdanie z realizacji zadań inspekcji weterynaryjnego na terenie Województwa Wielkopolskiego w Powiecie Międzychodzkiem w roku 2024”, przedstawiła Powiatowy Lekarz Weterynarii w Międzychodzie Anna Buczek.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Godz. 17:42 obrady opuściła radna Emilia Matysiak-Żuchowska.

Od tej pory w sesji uczestniczy 14 radnych.

Po przedstawieniu sprawozdania głos kolejno zabrali:

- Radny Daniel Kozubowski. Nawiązał do bieżącej sytuacji na Słowacji – stwierdzenia wirusa pryszczycy u bydła. Zapytał, czy są takie sytuacje, że to bydło w „zagrożonym okresie” czasu wjechało na teren powiatu?

Sprawozdającą odpowiedziała, że tak naprawdę wszystko jest w fazie badań. Póki co nic się nie wydarzyło.

- Radny Marek Jakóbczyk przekazał pozytywne opinie na temat działania Inspektoratu. Następnie nawiązał do tematu – produkcja mleka, a obecność jaskółek. Zapytał, w jaki sposób jest to respektowane, jak PIW do tego podchodzi.

Sprawozdającą wskazała, że nie mogą działać wg jakiegoś przepisu bo nie ma takiego przepisu. Natomiast gospodarstwa mleczne są kontrolowane, sprawdzane, żeby ta czystość w tych gospodarstwach była na najwyższym poziomie.

- Starosta Rafał Litke. Podziękował w imieniu własnym i Wicestarosty Waldemara Górczyńskiego za współpracę.

- Przewodniczący Ryszard Skiba. Przyłączył się do podziękowań Starosty i przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Szczegółowy przebieg dyskusji nad sprawozdaniem odzwierciedla nagranie.

Czas nagrania: 02:42:29 – 02:50:00.

Ad.7. Interpelacje i zapytania radnych.

Radny Marek Jakóbczyk odczytał, a następnie złożył pisemne zapytanie do Starosty w sprawie działań samorządu na rzecz zabezpieczenia miejsc pobytu cudzoziemcom.

Następnie głos zabrał Radny Daniel Kozubowski. Poprosił Starostę o kilka słów komentarza co nas czeka w przyszłości, jakie obowiązki na samorządy nakłada nowa ustawa o ochronie ludności i obronie cywilnej - co z ich finansowaniem - w związku Jego udziałem w szkoleniu w Warszawie oraz spotkaniu u Wojewody.

Starosta odpowiedział, że oczywiście jest, że my samorządy jak Polska długa i szeroka, nie mamy takich pieniędzy jakie potrzebowalibyśmy w świetle obowiązków, które mają między innymi na nas spaść. Dlatego Unia Europejska zmieniała swoją filozofię. Dla UE ważniejsza stała się kwestia bezpieczeństwa. W drugiej kolejności, albo w okresie zawieszenia będzie tzw. zielony, niebieski ład. Ja mogę zapytać dlaczego tak późno. Wojna na Ukrainie nie zaczęła się 3 lata temu. Mówimy o konflikcie trwającym dekadę. Uważam, że została ona przespana. Jeśli chodzi o nasze Państwo, to działania były tutaj jak najbardziej wzorowe jak Unia długa i szeroka, ale dalej za małe, abyśmy mogli sobie zapewnić bezpieczeństwo. 5 stycznia została przyjęta przez Sejm ustawa o ochronie ludności. Ona nakłada na nas pewne obowiązki. Cały czas pojawiają się nowe rozporządzenia. Na ten moment mogę powiedzieć, że dwa takie działania podejmujemy. Pierwsze – 2 kwietnia spotykamy się z wóldarzami gmin. Będziemy rozmawiać na temat tworzenia zapasowych miejsc szpitalnych. I druga rzecz – Pan Komendant Powiatowy PSP bada grunt przy jednostce przez Niego dowodzonej, czy moglibyśmy tam postawić magazyn gdzie sprzęt do ochrony i obrony ludności mógłby być umiejscowiony. Jeżeli chodzi o kolejne, to sytuacja jest bardzo dynamiczna, będziemy starali się je realizować. Oczywiście oczekujemy wsparcia Państwa Polskiego. I jeszcze jedna rzecz na którą warto byłoby zwrócić uwagę, to ustawa mówi, że 50% ludności powinno mieć docelowo miejsca schronienia. Na terenie powiatu międzychodzkiego schronu nie mamy, który spełniałby wymogi, żadnego. Ale kiedy byłem na szkoleniu, a było nas 30, to w jednej miejscowości był taki schron odpowiadający wymogom ustawy, i to na 50 osób. Więc to pokazuje, że jesteśmy kompletnie do tego nie przygotowani, ale mamy ustawę, mamy rozporządzenia, zaczęliśmy w tej materii działać i nie oszukujemy się – każdy dzień dużej wojny na Ukrainie, to jest dzień darowany nam w kwestii przygotowania się na potencjalne zagrożenia czasów wojny. To stało się najwyższym priorytetem. Właściwie nie ma tygodnia, abyśmy nie uczestniczyli w jakiś spotkaniach. Dzisiaj przed południem uczestniczyłem w wideokonferencji z Wydziałem Zarządzania Kryzysowego Urzędu Marszałkowskiego. Więc sytuacja jest bardzo dynamiczna. Oczywiście na bieżąco będę o tym Państwa informował. Dzisiaj to są takie bardzo wstępne rzeczy, które z perspektywy czasu dalej powinny być i będą strategicznie ważne.

Radny Daniel Kozubowski odniósł się do wypowiedzi Starosty puentując, że jak najbardziej zgadza się z p. Starostą. Przespaliśmy pewnie ileś lat z uwagi na to, że pewne rzeczy działały się na świecie krokami. Natomiast o tej ustawie też mówiło się wiele lat. W zasadzie dopiero mówimy o obronie cywilnej, która przeleżała. Natomiast teraz ogrom tych zadań, który został zrzucony na wszystkie jednostki samorządu, nie tylko powiaty, jest duży. Pojawi się oczywiście pytanie, czy w jakiś sposób zostaniemy wsparci środkami zewnętrznymi na pewnie działania, czy jak w wielu przypadkach znów zostaniemy zmuszeni na szukanie tych środków u siebie.

Dalej nawiązując do wcześniejszych informacji o planowanym spotkaniu z Wojewodą w sprawie utworzenia drugiej POW, zapytał o wyniki tego spotkania. Wskazał, że w przestrzeni pojawiła się też informacja o zmniejszeniu liczby miejsc do 8.

Starosta odpowiedział. Odkonstato się kilka spotkań. Kluczowym spotkaniem była wizyta terenowa w obiekcie z urzędnikami Urzędu Wojewódzkiego. Kilka dni po, Panie poinformowały nas, że nie wyrażą zgody na utworzenie placówki w układzie 12+2 (12 miejsc + 2 miejsca interwencyjne). Mówiły, że max może to być 8. Rozmawiałem z Panem Wójtem, Pan Starosta Waldemar Górczyński razem z Panem Wójtem byli na jeszcze jednym spotkaniu w Urzędzie Wojewódzkim. Na dzisiaj sytuacja wygląda tak, że Pan Wójt zaproponował zadysponowanie jednego dużego pomieszczenia, gdzie miałby być dzienny pokój dla domowników i po rozmowie telefonicznej w Urzędzie Wojewódzkim mamy zielone światło do tego, że wyrażą nam zgodę na placówkę w pierwotnym układzie 12+2, przy czym Pan Wójt to pomieszczenie wyjął z programu Senior+ gdzie na parterze miałby być dzienny dom seniora, w efekcie czego toczy się postępowanie, czy Gmina Chrzypsko Wielkie otrzyma dofinansowanie. Do

końca marca ma być stosowana informacja na stronach Ministerstwa. Jeżeli Gmina Chrzypsko Wielkie nie otrzyma takiego dofinansowania, to nie będzie żadnych przeszkód, abyśmy usiedli do rozmów z Wójtem i Urzędem Wojewódzkim i taką placówkę 12+2 stworzyli. Natomiast jeżeli Gmina dostanie to dofinansowanie, to Wójt będzie wnioskował do Ministerstwa, aby wyraziło zgodę na stworzenie domu seniora, ale pomniejszony o to jedno pomieszczenie. Nie powinno być problemu, bo metraż przypadający na jednego seniora nadal będzie się zgadzał, ale z racji tego, że będzie to sytuacja precedensowa – bo do tej pory żaden z podmiotów, który aplikował do Seniora+, to pomiędzy złożeniem, a później otrzymaniem, nie zmieniał, to Urząd Wojewódzki nie jest w stanie odpowiedzieć, że na 100% Ministerstwo zareaguje tak, a nie inaczej. Wobec na ten moment czekamy na wyniku programu dla Gminy Chrzypsko Wielkie i ewentualne rozstrzygnięcie wniosku, z którym wystąpi Gmina do Ministerstwa. Jakie będzie rozstrzygnięcie – nie wiem. To oznacza, że termin 01 lipca na utworzenie POW jest zagrożony. Ale nam zależy na każdym dniu i nie będziemy czekać do następnego roku. Czy miałyby to być 01 września, czy 01 października, to chcielibyśmy jak najszybciej, w każdym momencie, żeby ta placówka powstała.

Radny Daniel Kozubowski. Rozumiem, że w przypadku powadzenia projektu Gminy Chrzypsko Wielkie, pozostaje wersja 8.

Starosta odpowiedział, że jeżeli mielibyśmy rozmawiać o placówce ośmioosobowej to nie będziemy w to brnąć. Wiadomo, że chodzi o dobro dzieci, ale musimy też mierzyć siły na zamiary i myślę, że to byłoby już takie działanie za wszelką cenę.

Ad.8. Wolne wnioski, informacje i sprawy bieżące Rady.

Przewodniczący Ryszard Skiba poinformował, że kolejna sesja odbędzie się w ostatni czwartek kwietnia (24.04.) o godz. 15.00 i będzie poprzedzona wspólnym posiedzeniem komisji we wtorek (22.0.), o godz. 15.00.

Ad.9. Zakończenie obrad.

Wobec wyczerpania punktów porządku obrad, Przewodniczący Ryszard Skiba, zamknął obrady XIII sesji Rady Powiatu.

Obrady zakończono o godz. 18:11.

Szczegółowy przebieg sesji (dyskusje, wypowiedzi) odzwierciedla transmisja XIII sesji Rady Powiatu Międzychodzkiego w dniu 27 marca br., umieszczona na stronie rada.powiatmiedzychodzki.pl w zakładce „Nagrania”, należy wybrać kanał Powiat Międzychodzki. Kopia nagrania jest również zlokalizowana na dysku twardym w Biurze Rady i Zarządu Powiatu.

Protokołowała

Iwona Juszczyk

Przewodniczący Rady Powiatu

Ryszard Skiba

Sprawdzający protokół:

Krzysztof Bartkowiak