

1. E. Liś
8 x 2016

Lubosz, 6 października 2026 r.

Daniel Kozubowski
Radny Rady Powiatu Międzychodzkiego

STAROSTWO POWIATOWE
W MIĘDZYCHODZIE

wpl. 07. 10. 2026

L.dz. 11776
Podpis Wibał

Starosta Międzychodzki

za pośrednictwem

Przewodniczący Rady
Powiatu Międzychodzkiego

ZAPYTANIE

w sprawie zaciągnięcia zobowiązań przed dokonaniem zmian w budżecie Powiatu

W związku z informacją przedstawioną podczas sesji Rady Powiatu Międzychodzkiego w dniu 24 września 2026 r. dotyczącą zawarcia przez Zarząd Powiatu umów związanych z remontem przepustów w ciągu dróg powiatowych, zwracam się o szczegółowe wyjaśnienie kolejności podejmowanych działań oraz podstawy finansowej zaciągniętych zobowiązań.

Z przedstawionej Radzie informacji wynika, że Zarząd zawarł:

- umowę z firmą KACZAN-MELCER MARTA ATAR z Rokietnicy na opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania „Awaryjny remont przepustu wraz z przebudową nawierzchni drogowej nad przepustem w ciągu drogi powiatowej nr 1726P w m. Mnichy” za kwotę 29.520,00 zł brutto;
- umowę z firmą Sebastian Gnoiński z Łowynia na realizację robót związanych z remontem przepustu w pasie drogi powiatowej nr 1734P w Kwilczu przy ul. Gumnej za kwotę 27.060,00 zł brutto, z terminem zakończenia robót 1 października 2026 r.;
- aneks nr 1 do umowy KD.7013.28.2026 dotyczącej zadania w Mnichach, obejmujący zmianę terminu realizacji zadania i jego kosztów (w sprawozdaniu nie wskazano na jaką kwotę opiewał aneks).

Jednocześnie dopiero na sesji w dniu 24 września 2026 r. Zarząd przedłożył Radzie Powiatu projekt zmiany uchwały budżetowej, przewidujący zwiększenie planu wydatków w rozdziale 60014 o 100.000,00 zł w związku z remontem przepustu w Kwilczu oraz dokumentacją dotyczącą przepustu w Mnichach.

Z analizy uzasadnienia do uchwały budżetowej Powiatu Międzychodzkiego na rok 2026, przyjętej uchwałą nr XXI/126/2025 z dnia 18 grudnia 2025 r. (strony 11-12), wynika natomiast, że w wykazie planowanych wydatków dotyczących remontów dróg powiatowych wskazane zostały inne konkretne przedsięwzięcia, natomiast w przedstawionym w uzasadnieniu wykazie planowanych wydatków nie wskazano remontu przepustu przy ul. Gumnej w Kwilczu ani dokumentacji dotyczącej przepustu w Mnichach.

Powyższa kolejność działań budzi pytania w kontekście art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać

zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki.

Artykuł 15 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych stanowi, iż „*naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zaciągnięcie lub zmiana zobowiązania bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących zaciągania lub zmiany zobowiązań przez jednostkę sektora finansów publicznych*”. W doktrynie wskazuje się, że „*podstawową przesłanką naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, jest zaciągnięcie lub zmiana zobowiązania bez upoważnienia albo z przekroczeniem upoważnienia. Chodzi przy tym o upoważnienie wyrażone w budżecie państwa, budżecie jednostki samorządu terytorialnego lub planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych, a więc działanie z przekroczeniem wielkości określonych w zatwierdzonym planie finansowym bądź bez takiej podstawy. Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich, z zastrzeżeniem art. 136 ust. 4 (programy wieloletnie) i art. 153 (zapewnienie finansowania).*” (A. Kościńska-Paszkowska, B. Artymowicz, K. Subocz, K. M. Szmań, M. Tomczak [w:] A. Kościńska-Paszkowska, B. Artymowicz, K. Subocz, K. M. Szmań, M. Tomczak, Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Komentarz, wyd. II, Gdańsk 2026).

W związku z powyższym proszę o wyjaśnienie, na jakiej podstawie finansowej i w ramach jakich środków ujętych w obowiązującym wówczas planie wydatków zawarto wskazane umowy oraz aneks, skoro zmiana budżetu obejmująca zwiększenie środków na remont przepustu w Kwilczu i dokumentację dotyczącą przepustu w Mnichach została przedstawiona Radzie Powiatu dopiero 24 września 2026 r.? Proszę o wskazanie, w jakiej klasyfikacji budżetowej oraz w jakiej wysokości środki te były zabezpieczone w dniu zaciągnięcia każdego z tych zobowiązań.

Szczególnego wyjaśnienia wymaga przy tym związek pomiędzy zobowiązaniami zaciągniętymi przez Zarząd przed sesją a zmianą budżetu przedstawioną Radzie Powiatu w dniu 24 września 2026 r. Jeżeli w chwili zawierania wskazanych umów i aneksu Zarząd posiadał już pełne zabezpieczenie finansowe umożliwiające ich zawarcie, proszę wskazać, jaki był cel i podstawa późniejszego zwiększenia planu wydatków o kwotę 100.000,00 zł właśnie w związku z remontem przepustu w Kwilczu oraz dokumentacją dotyczącą przepustu w Mnichach. Jeżeli natomiast zwiększenie planu wydatków o 100.000,00 zł było konieczne dla zapewnienia finansowania tych zadań, proszę wyjaśnić, na jakiej podstawie wcześniej zawarto umowy i aneks powodujące powstanie lub zmianę zobowiązań Powiatu, zanim Rada Powiatu podjęła uchwałę zwiększającą plan wydatków. W szczególności proszę o jednoznaczne wskazanie, czy w dniu zawarcia każdej z umów oraz aneksu wysokość dostępnego planu wydatków była wystarczająca do zaciągnięcia wynikającego z nich zobowiązania, bez uwzględniania zwiększenia planu dokonanego dopiero uchwałą Rady Powiatu z dnia 24 września 2026 r.

Jednocześnie proszę o wyjaśnienie, dlaczego zmiana budżetowa nie została dokonana przed zawarciem przedmiotowych umów i aneksu. Jeżeli przyczyną wcześniejszego zaciągnięcia zobowiązań była konieczność pilnej reakcji ze względu na awaryjny stan przepustów i potrzebę zapewnienia bezpieczeństwa, proszę wskazać, kiedy stwierdzono konieczność wykonania tych prac w trybie pilnym oraz dlaczego, przed zawarciem umów, nie wystąpiono o zwołanie sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu w celu dokonania – jeżeli było to niezbędne – odpowiednich zmian budżetowych.

Krótkie wyjaśnienia przedstawione podczas sesji 24 września 2026 r. nie pozwoliły na jednoznaczne ustalenie powyższych okoliczności. Zasadnicze znaczenie ma zatem wyjaśnienie, czy w chwili podpisania umów i aneksu Zarząd dysponował odpowiednim limitem wydatków umożliwiającym zaciągnięcie tych zobowiązań zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy *o finansach publicznych*, a jeżeli tak – z jakiej konkretnie pozycji planu finansowego wynikało to upoważnienie. Rada Powiatu, podejmując 24 września 2026 r. decyzję o zwiększeniu planu wydatków, powinna mieć pełną informację, czy głosuje nad zabezpieczeniem środków na zobowiązania, które dopiero mają zostać zaciągnięte, czy też nad zmianą budżetu dotyczącą zobowiązań już wcześniej podjętych przez Zarząd.

Zgodnie z art. 21 ust. 9 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. *o samorządzie powiatowym* w sprawach dotyczących powiatu radni mogą kierować interpelacje i zapytania do starosty.

Z poważaniem



PODPIS ZAUFANY

**DANIEL
KOZUBOWSKI**

07.10.2026 14:09:31 GMT+0200

Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym